

1982 பிப்ரவரி 18]

7. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்.

(அ) கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப்பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

“ஆளுநர் அவர்களால் 5-1-1982 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 1/1982) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் அதை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்டமுன்வடிவு* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 7/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான் அவர்களின் நிராகரிக்கும் தீர்மானமும் அமைச்சரின் தீர்மானமும் அவை முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகின்றன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, அடக்குமுறையை கட்டவிழ்த்துவிட்டு போலீஸ் அராஜகத்தை உருவாக்கி, இங்கே ருத்திரத்தாண்டவம் ஆடுகிற ஆளும் கட்சியால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த அபாயகரமான, ஜனநாயக விரோதமான, சர்வாதிகாரப் போக்குக்கு வழிவகுக்கிற இந்த கறுப்புச் சட்டத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் வன்மையாக எதிர்ப்புகிறேன்.

* 1982 பிப்ரவரி 10-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 18]

திரு. ரா. உமாநாத்: நான் குறுக்கிடவில்லை. ருத்திரத் தாண்டவம் என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் அது எப்படி இருக்கும் என்று சொன்னால் பரவாயில்லை. (குறுக்கீடு—சிதம்பரத் திற்குப் போய் வந்தால் தெரியும்.)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், மருந்துப்பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்கள் எல்லாம் சமூக விரோதிகள் என்பதிலே யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. அவர்கள் உயிருக்கும், உடல் நலத்திற்கும் பொது அமைதிக்கும் ஆபத்து விளைவிப்பவர்கள், சமூக விரோதிகள் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. இந்த சமூக விரோதிகளின் செயல்கள் தடுக்கப்பட்டாக வேண்டும். அதிலே மாறுபட்ட கருத்து யாருக்கும் கிடையாது. ஆனால் இவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ஏற்கெனவே சட்டம் இருக்கிறதா என்று கேட்டால் இந்த சமூக விரோதிகள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ஏற்கெனவே சட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஏற்கெனவே நீதிமன்றங்கள் இருக்கின்றன. இந்த சமூக விரோதிகளைத் தடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்களாக இருந்தாலும் சரி, உபசாரம் செய்பவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் மீது ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டங்களின்படி குற்றம் சுமத்தலாம். நடவடிக்கை எடுக்கலாம். நீதிமன்றத்திற்குக் கொண்டுவரலாம். நீதிபதிகள் விசாரிக்கலாம். குற்றவாளி என்று நீதிபதி தீர்ப்பு வழங்கலாம். சிறைச்சாலைக்குள்ளே தள்ளலாம். தண்டனை வழங்கலாம். இது ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கூட இப்படிப்பட்ட ஒரு அபாய கரமான சட்டத்தை நீங்கள் ஏன் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்பதை சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

சமூக விரோதிகள் என்று நீங்கள் யாரைப் பார்த்து வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். ஒரு பெண் விபசாரியா அல்லது பத்தினியா என்று தீர்மானிப்பது யார்? நீங்களா? நான் கேட்கிறேன். இங்கே இருக்கிற சர்க்காரா தீர்மானிப்பது? போலீஸ்காரர்களா தீர்மானிப்பது? இதைக் காட்டிலும் வன்முறையானது இதைக்காட்டிலும் கொடுமையானது இதைக் காட்டிலும் காட்டுமிராண்டித்தனமானது எங்கே இருக்க முடியும்? ஒரு பெண் விபசாரியா அல்லது பத்தினியா என்பதை ஒரு போலீஸ்காரர் சொல்கிறார் என்றால், அவர் சொல்வதை வைத்து அந்தப் பெண்ணை சிறைக்குள்ளே தள்ளுகிறீர்கள் என்றால், தண்டனை வழங்குகிறீர்கள் என்றால் நாம் ஒரு ஜனநாயக நாட்டில்தானா இருக்கிறோம் என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. குண்டர்கள் என்று யார் தீர்மானிப்பது? கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர் என்று யார் தீர்மானிப்பது? அப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்றால் அதுபற்றி தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டியது, அதுபற்றி தீர்மானிக்க வேண்டியது

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

நீதிமன்றமாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் இங்கே என்ன நிலைமை? நீங்களே குற்றச்சாட்டை சொல்கிறீர்கள். நீங்களே விசாரிக்கிறீர்கள். நீங்களே குற்றவாளி என்று சொல்கிறீர்கள்— நீங்களே வழக்கு போடுகிறீர்கள். வழக்கு கூட அல்ல; உடனே கைது செய்து, சிறையிலே தள்ளுகிறீர்கள். நான் கேட்கிறேன். குற்றம் சுமத்துவதும் நீங்களே; தீர்ப்பு வழங்குவதும் நீங்களே; சிறையில் தள்ளுவதும் நீங்களே என்றால் நீதிமன்றம் எதற்கு? நீதிமன்றம் இங்கே இருக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறதா? இன்றைக்கு ஜனநாயகக் கோவிலின் மூல விக்ரிதம் என்று சொல்லப்படுகின்ற அந்த நீதிமன்றத்திற்கு இங்கே வேலை இருக்கிறதா? அந்த மூல விக்ரிதத்தை, அந்த நீதிமன்றத்தை அகற்றுகின்ற முறையிலே இன்றைக்கு நீங்கள் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பதைத்தான் உங்களுடைய சட்டம் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11.20)

அரசாங்கமே நீதிமன்றமாகவும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும், பேர்லீஸ் அதிகாரிகளும் நீதிபதிகளாகவும் மாறக்கூடிய நிலைமை இருக்குமேயானால் நான் ஒன்று கேட்கிறேன். ஓப்ரென்ச் நாட்டு வரலாற்றை நான் படித்திருக்கிறேன். அங்கே 'ஐ அம் தி ஸ்டேட்' என்று சொன்னானே அந்த லூயி மன்னன் அவனைச் சர்வாதிகாரி என்று சொன்னால் உங்களுக்கும் அவனுக்கும் என்ன வித்தியாசம். இது என்ன சினிமா கதை விவகாரமா? திரைக்கதை, வசனம், டைரக்டர்ஷன் எல்லாம் நானே என்று சினிமாவிலே சொன்னால் நாங்கள் கவலைப்பட மாட்டோம். ஆனால் இது மக்களின் பிரச்சினையை உள்ளடக்கிய பிரச்சினை. நீங்கள் என்ன மிகப்பெரிய தத்துவஞானிகளா? ஏதோ பகவத் கீதையிலே கண்ணன் எல்லாம் நானே என்று சொல்லியதைப் போலச் சொல்வதற்கு ஹேபியஸ் கார்ப்பஸ் என்று சொல்லக்கூடிய தனி மனிதனின் சுதந்திரம் புனிதமானது. அந்த உரிமையின்மீது நீங்கள் கை வைக்கிறீர்கள் என்று இந்த அரசை நான் கடுமையாகக் குற்றம் சுமத்துகிறேன்.

நீங்கள் யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்யலாம், யாரை வேண்டுமானாலும் சமூக விரோதி என்று முத்திரை குத்தி விடலாம். அரசியலிலே பழி வாங்குவதற்காக துடித்துக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நீங்கள் இன்றைக்கு உங்களுக்குப் பிடிக்காதவர்களை, உங்களை விமர்சனம் செய்பவர்களை, உங்களுடைய தவறிகளை மக்கள் மன்றத்திலே அம்பலப்படுத்துகிறவர்களை ஓராண்டுக்காலம் அவர்களைக் காவலில் தள்ளி சிறையிலே வைப்பதற்குரிய வழிவகைகளைச் செய்வதற்காகத்தான் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது. அவர்களே தவறு செய்ய வேண்டும் என்று அவசியம் கூட இல்லை. தூண்டிவிட்டார் என்று சொன்னாலே, அந்த ஒரு வார்த்தையிலேயே அவர்களை எல்லாம் கைது செய்து விடலாம். பொது

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

அமைதிக்கு இடையூறு செய்யப்பட்டது; உயிருக்கும் உடமைக்கும் ஆபத்து விளைவிப்பவர்கள் என்று சொல்லி கைது செய்யலாம். ஆகவே விளக்கம் கேட்பதும் நீங்கள்தான், எப்படி எல்லாம் பாதிக்கப்படுகின்றது என்ற முடிவுக்கு வருபவர்களும் நீங்கள்தான். ஆகவே மிஸ்யூஸ் ஆஃப் பவர்' அதிகார துஷ்பிரயோகம் நடைபெறுவதற்கு ஏராளமான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன, இலங்கைத் தமிழர் பிரச்சினையை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கே இருக்கக்கூடிய தமிழர்களுக்கு அனுதாபம் தெரிவிப்பதற்காக நாங்கள் அன்றைக்கு இலங்கைத் தூதரகத்தின் முன்பு அடையாளமறியல் என்று சொன்னோம். இது என்ன பஞ்சமா பாதகமா? இன்னும் சொல்லப் போனால் டெல்லிப் பட்டணத்திலே அமெரிக்க ஏகாதிபத்தியத்தை எதிர்த்து பாகிஸ்தானத்திற்கு ரீகனுடைய சர்க்கார் ராணுவக் கருவிகளைக் கொடுக்கக்கூடாது என்றும், அவர்களுக்கு ஆதரவு தரக்கூடாது என்றும் டெல்லியிலே இருக்கக்கூடிய அமெரிக்கத் தூதரகத்தின் முன்பு பலர் மறியல் செய்தார்கள், போராட்டம் நடத்தினார்கள். சட்டத்தைப் பாதுகாக்கக்கூடிய கடமை முதலமைச்சருக்கு இருப்பதுபோல் பிரதமருக்கும் இருக்கின்றதல்லவா? அங்கே போராடியவர்கள் மீது வழக்கு உண்டா? அவர்களைச் சிறைக்கு அனுப்பி இருக்கிறார்களா? ஆகவே அரசியல் உள்நோக்கத்தோடுதான் நீங்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தோழர்களைச் சந்தித்தீர்கள்.

தடையை மீறினோம் என்று எங்கள் மீது வழக்கு போட்டுக் கொள். நான் இந்திரா காங்கிரஸ் நண்பர்களைத் தப்பாக சொல்வதாக அவர்கள் கருதக்கூடாது. அவர்கள் தடையை மீறினார்களே, அப்போது வழக்கு உண்டா? நண்பர் குமரி அனந்தன் அவர்கள் தடையை மீறினார்களே, வழக்கு உண்டா? இன்னும் சொல்லப்போனால் குமரி அனந்தன் கட்சிக்காரர்கள் மீதும் அவர் மீதும் போடப்பட்ட வழக்குகளை வாபஸ் வாங்கி இருக்கிறீர்கள். இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது. அதிகாரம் உங்களிடத்திலே இருந்தால் உங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்குச் சார்பாக அதைப் பயன்படுத்துகிறீர்கள். உங்களை விமர்சித்தால் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களை அடக்குவதற்காக அதைப் பயன்படுத்துகிறீர்கள் என்பதுதான் தெளிவாகத் தெரிகின்றது. அதிகாரம் உங்களிடத்திலே மட்டுமல்ல—போலீஸ்காரர்கள் இன்றையதினம் ஆடுகின்ற ஆட்டமே சாதாரணமானதல்ல. இங்கே கூட தோழர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்களே தர்மபுரி மாவட்ட நிகழ்ச்சியைச் சூட்டிக்காட்டி; நான் ஒன்று கேட்கிறேன். நக்ஸல்பாரி என்ற பெயராலே எவ்வளவு பேர் சுட்டுப் பொசுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? மச்சக்காளை என்ற தோழர் உயிரோடு இருக்கின்றாரா? இல்லையா என்பதற்கு பல்வேறு கருத்துக்கள் சொல்லப்படுகின்றன. அவரைப் போலீஸ் சுட்டுப் பொசுக்கி ராணியிலே கொண்டுபோய் மழையிலே தூக்கி எறிந்து விட்டார்கள் என்ற செய்தியும் சொல்லப்படுகின்றது.

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. அ. ரகுமங்கான்]

மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டிலே ரிப்பெட்டிஷன் ஃபைல் பண்ணி ஆளைக் கொண்டு வா என்று சொல்லியபோது ஆளே இல்லை என்று சொல்கின்ற அளவுக்கு நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கின்றது. இந்த வெறியாட்டத்தை இப்போதிருக்கக்கூடிய அதிகாரங்களை வைத்துக்கொண்டு போலீஸ் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் நான் உங்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன். நாளைக்கு அவர்களிடத்திலே நீங்கள் யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்து உள்ளே தள்ளலாம் என்ற அதிராத்தையும் கொடுப்பீர்களேயானால் நிலைமை என்ன ஆகும்?

அதுமட்டுமல்ல, அடக்குமுறை எம்ர்ஜன்சி இங்கே இருந்தது பற்றி பிரதமர் இந்திராகாந்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். I lost my Government because of emergency excesses என்று கடற்கரையிலே பேசுகின்றபோது அவ்வாறு சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரியாமலே பல அதிகாரிகள் பல தப்புகளையும், தவறுகளையும் செய்திருக்கிறார்கள் என்று கோடிட்டுக் காட்டினார்கள். அப்படிப்பட்ட வாய்ப்புகள், இன்று ஏராளமான அதிகாரிகள் தவறு செய்வதற்குரிய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன.

அதுமட்டுமல்ல. இன்றைக்கு நீங்கள் யார் மீது குற்றம் சுமத்துகிறீர்கள் என்று சொன்னால் வழக்காடுகின்ற உரிமையும் குற்றம் சுமத்தப்படுகின்றவர்களுக்கு கிடையாது. வக்கீல் வைக்க உரிமை கிடையாது. நீதிமன்றத்திற்குப் போக முடியாது. கேட்டால் சொல்கிறீர்கள், அட்வைசரி போர்ட் போட்டிருக்கிறோம் என்று.

அந்த போர்டு என்ன போர்டு? அது நீங்கள் வைக்கக்கூடிய போர்டு. உங்களுடைய சருத்துக்களை பிரதிபலிக்கக்கூடிய போர்டு. அங்கே கூட, நீங்கள் யாரை குற்றம் சுமத்தி வாழ்நாள் முழுவதும் சிறையில் வைக்கிறீர்களோ, அவர்கள் வாதிடுவதற்கு வக்கீல் வைத்துக் கொள்ள முடியுமா என்று கேட்டால், அந்த வக்கீல் வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய உரிமையைக்கூட நீங்கள் மறுத்திருக்கிறீர்கள். அப்படி என்று சொன்னால் நீங்கள் ஜனநாயகத்தை அப்பட்டமாகப் படுகொலை செய்கிறீர்கள் என்றுதான் அதற்குப் பொருள்.

அது மட்டும் அல்ல. இன்றைக்கு சென்னை நகரத்திலே ஏழை எளிய அரிசன மக்கள் ஏராளமானவர்கள் குடிசைகளை போட்டிருக்கிறார்கள். வாழ்வதற்கு வழியற்ற அந்த ஏழை ஜனங்களுக்கு எதிராக, அந்த ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு எதிராக, சர்க்கார் நிலத்தில், கார்ப்பரேஷன் நிலத்தில் குடிசை போட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி, அயிரக்கணக்கான மக்களை 24 மணி நேரத்திற்குள்ளாக கைது செய்து, வாழ்நாள் முழுவதும் சிறையில் வைக்கக்கூடிய ஒரு அபாயத்தை இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அவர்களுக்கு எதிராக நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்று இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டும் அல்ல, நீங்கள் தற்போது, தடுப்புக் காவல் ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறீர்கள். அப்படி பிறப்பிப்பதற்கு முன்னாலேயே ஒரு நபர் பம்பாய்குப் பேகயிருக்கலாம். அல்லது பெங்களூருக்குப்போ ருக்கலாம். அவருக்கு விவரம் தெரியாமல் இருக்கலாம் ஆனால் அவர் ஒளிந்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்று சொல்லி, அவருடைய சொத்துக்களை, நீங்கள் விற்று, ஏலம்போட்டு, அதை அபகரிக்கின்ற, அநியாயமான, க்கிரமமான, மோசமான சட்டப்பிரிவு இதிலே இடம் பெற்றிருக்கிறது என்று சொன்னால் இடலர் கூட இதற்காக வெட்கப்படுவான். முசோலினி கூட இதற்காக வெட்கப்படுவான் என்று தான் நான் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டும் அல்ல, உங்களுடைய ரத்தத்தின் ரத்தமாக இருப்பவர்களானாலும், நீங்கள் யாரே வேண்டுமானாலும், சிறையிலேயிருந்து விடுதலை செய்து கொண்டு வரலாம், அதற்கு உங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆனால் அப்பாவிகள் அங்கே போய் தெரியாமல் மாட்டிக் கொண்டால், வர்கள் உங்களுடைய அணைகளைப் முலமாகவே வெளியே வருவதற்கு வதைத்துக் கொண்டாலும், அப்படி வெளியே வருகிறபோது, அந்த ஆணையில் அதிகாரி எந்த இடத்தைச் சொல்கிறாரோ, எந்த நேரத்தைச் சொல்கிறாரோ, அந்த இடத்திற்கு, அந்த நேரத்திற்குப் பாயாக வேண்டும். இல்லை யென்று சொன்னால், இரண்டு ஆண்டு சிறை தண்டனை என்று போட்டிருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால், இது எவ்வளவு மோசமான ஒரு நிலைமை என்பதைச் சற்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து நான் சொல்ல விரும்புவது, இன்றைக்கு நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தினுடைய நிலைமைகள் என்ன என்பதையும் சுட்டிக் காட்டவிரும்புகிறேன். இன்றைக்கு ஒரு அதிகாரி தப்பு செய்கிறார் என்றால், அந்தத் தப்பு செய்கிற அதிகாரி மீது ஹைக்குப்போட முடியாது, அந்த ஆபத்தும் இதில் இருக்கிறது. அடுத்து கள்ளச் சாராயத்தை ஒழிப்பதற்காக இந்தக் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்கிறீர்களே, உங்களைப் பார்த்துக் கேட்கிறேன். கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவோர் பட்டியலில் என் கட்சிக்காரரும் இருக்கிறார்கள். இந்தப் பட்டியலில் என்னிடத்திலே இருக்கிறது என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சபையிலேயே சொன்னாரே, அவர்கள் மீது ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. ரத்தத்தின் ரத்தம் ஏன்பதாலா? தயவுசெய்து அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன், அது மட்டும் அல்ல, கள்ளச்சாராயத்தை ஒழிக்கின்ற முயற்சியில் தோற்று போய்விட்டீர்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் எஸ். டி. எஸ். அவர்களே ஒப்புக்கொண்டார். இன்றைக்கு கள்ளச்சாராயம் பெருக்கெடுத்து வருகிறது. என்ன காரணம்? விலவாசி ஏற்றத் தைப்போல, கள்ளங்காரயத்தின் விலையும் ஏறியிருக்கிறது. மிக மோசமாக உள்ள கள்ளச் சாராயமாக இருந்தாலும், நாட்டிலே

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு அ. ரகுமான்கான்]

அதைத்தான் குடிக்கிறார்கள். இன்னும் ஒரு வேடிக்கை உங்களுடைய ஆட்சியிலே, அது உங்களுடைய பத்திரிகையிலேயே வந்திருக்கிறது. நாகர்கோவில் பக்கத்திலே ஒரு கழுதைகள் குடித்து விட்டு கலாட்டா செய்தது என்று கிண்டலாக அதிலே வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. உங்கள் ஆட்சியில் கழுதைகள் கூட குடித்துவிட்டு களிநடனம் புரிகின்ற காட்சி பற்றி உங்களுடைய பத்திரிகையே எழுதியிருக்கிறது. ஆனால் கள்ளச் சாராயத்தை ஒழிக்க முடியாமல் நீங்கள் அதை ஒழிப்போம் என்று சொல்லி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, அதன் வாயிலாக பலபேர் உளை உள்ளே தள்ளுவதற்காகத்தான் இந்த நடவடிக்கையை மேற்கொண்டிருக்கிறீர்களே தவிர வேறு அல்ல. (மணியடிக்கப் பெற்றது) ஆகவே அந்தக் காரியம் தவறான காரியம் என்று ரொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, விபச்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் அதை ஒழிப்பேன் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார். ஆண்கள்தான் அதற்குக் காரணம் என்றும் சொன்னார். ஆண்களை தண்டிப்பதற்காக சட்டம் வருகிறது என்று சொன்னார். முதல் தடவை விபச்சாரம் செய்தால் மன்னிப்பு, இரண்டாம் தடவை விபச்சாரம் செய்தால் அபராதம், 3ஆவது தடவை விபச்சாரம் செய்தால் ஜெயில் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள் அந்தச் சட்டம் என்ன ஆயிற்று என்றே தெரியவில்லையே என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

டுத்து குண்டர்களைப் பற்றிய பிரச்சனை. உங்களுடைய ஆட்சி கலைக்கப்பட்டபோது கடைபெற்ற போராட்டத்தில், அன்னத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தொண்டர்கள் வன்முறையில் ஈடுபட்டார்கள் என்று வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. போலீஸ்காரர்கள் செய்தது எல்லாம் நியாயம் தான் என்று போலீஸ் மான்யத்திலே முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள். ஆப்படியானால் அந்தக் குண்டர்கள் மீது தொண்டர்கள் மீது போடப்பட்ட வழக்கு ஏன் வாபஸ் வாங்கப்பட்டது? வாபஸ் வாங்கவேண்டிய அவசியம் என்ன? உங்களுடைய கட்சிக்காரர்கள் என்பதினால் தானே. ஆக சட்டம் கொண்டு ஒருவது யாரை ஏமாற்றுவதற்காக. எதிர்க் கட்சிக்காரர்களையும் வேண்டாதவர்களையும் தண்டிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அதைக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்று சொல்கிறேன்.

கடையாக ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன், ஆதாரத் தோடு சொல்கிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நில ஆக்கிரமிப்பை உங்களுடைய கட்சிக்காரர்கள் தான் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதே சென்னை நகரத்திலே, அந்த ஆக்கிரமிப்புகளின் விவரங்களை பார்ப்பீர்களேயானால், கோவிலுக்குச் சொந்தமான இடம்

ஒன்றை கோவிந்தராஜ முதலியார் என்பவர் வாடகைக்கு எடுத்திருக்கிறார்கள், உங்களுடைய கட்டுக்காரர்களே அதை ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 11.30)

அமைச்சர் அவர்கள் இதில் தலையிட்டிருப்பதாக எனக்கு தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. எலிக்ஷன் ஆர்டர், நில ஆக்கிரமிப்பு செய்ததற்குப் பிறகு அவர்களை வெளியேற்றவேண்டும் என்று சொல்லி நிர்வாக அதிகாரி எலிக்ஷன் ஆர்டர் போட்ட பிறகும் கூட இவ்வளவு நாட்களாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை. யாரைப் பாதுகாப்பதற்காக இந்தக் காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்று கேட்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களின் தலையீடு இதில் இருக்கிறது. (மணியடிக்கப்பெற்றது) ஆகவே நான் சொல்ல விரும்புவது இந்தச் சட்டம் ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமான சட்டம். இது சர்வாதிகாரச் சட்டம். மக்கள் உரிமைகளைப் பறிக்கக் கூடிய சட்டம்.

இன்று தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் என்ற ஒரு சட்டம், இருக்கிறது. அந்த பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்தமட்டில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தாலும் மத்திய அரசுக்கு தகவல் தெரிவிக்கவேண்டும். நாராயணசாமி நாயுடுவை மூக விரோதி என்று சொல்லி அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் கைது செய்தார்கள். திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் தலையிட்ட பிறகுதான் நாராயணசாமி நாயுடுவை வெளியே விடவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. ஆகவே மத்திய அரசுக்குத் தகவல் தெரிவிக்காமல், மத்திய அரசு தலையிட்டு உங்கள் ஆட்டங்களுக்கு தடைபோடும் என்றுதான் இன்று இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் ஈடுபட்டிருக்கிறீர்கள் என்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன். இதை எதிர்க்கிறேன்.

திரு. ப. நெமோறன் : திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசும் போது சொன்னார்கள். தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் இருக்கும் போது இந்தச் சட்டம் எதற்கு என்றும் தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் இருந்தால் மத்திய அரசுக்கு தெரிவித்து விட்டு கைது செய்யவேண்டும் என்ற இடர்ப்பாடு இருக்கிறது, ஆகவே இந்தச் சட்டம் என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் மத்திய அரசிடம் தெரிவித்து விட்டு கைது செய்தால் அதை சரி என்று நீங்கள் நினைக்கிறீர்களா? தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை நாங்கள் எதிர்த்தோம், இதையும் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். அதேபோல் இரண்டையும் எதிர்ப்பதற்கு நீங்கள் தயாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசாக இருந்தாலும் மாநில அரசாக இருந்தாலும் இது போன்றவை ஜனநாயக விரோதமான சட்டம் என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்து. தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப்

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

பொறுத்தமட்டில் நாங்கள் கடுமையாக எதிர்த்திருக்கிறோம். இன்னும் சொல்லப்போனால் (குறுக்கீடுகள்) கடுமையாக அதை நாங்கள் எதிர்த்திருக்கிறோம். ரிக்கார்ட்டாவதன் காரணமாக வோட்டு போட்ட பிரச்சனைக்கு வருகிறேன். திரு. முரசொலி மாறன், எங்கள் கட்சி எம். பி., அவர்கள் பேசிய பேச்சு அப்படியே வெளிவந்திருக்கிறது. அதைச் சொல்கிறேன்.

“ஜனநாயகம், சுதந்திரம் ஆகியவற்றின் அடித்தளமே ஹேபியஸ் கார்பஸ் என்கிற தனி நபர் உரிமைதான். தடுப்புக் காவல் சட்டமும் ஜனநாயகமும் ஒன்றாக இருக்கமுடியாது. தடுப்புக் காவல் சட்டம் எங்கே ஆரம்பிக்கிறதோ அங்கே சட்டத்தின் ஆட்சி முடிவிற்கு வந்து விடுகிறது என்று பல நீதிபதிகள் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். துணைத் தலைவர் அவர்களே, அங்கே அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள், நம் சட்டப் புத்தகத்திலிருந்து அறவே தடுப்புக் காவல் சட்டம் நீக்கப்பட்டால் தடுப்புக் காவல் சட்டத்திற்கு தேவை இல்லாமல் போய் விடும். போய் விட்டால் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியுடையவனாக இருப்பேன். துணைத் தலைவர் அவர்களே, மக்கள் அவையில் பேசும்போது மாண்புமிகு உள்துறை அமைச்சர் இந்த தடுப்புக் காவல் சட்டம் தற்காலிகம் என்றுதான் என்று கூறியிருப்பதைக் கண்டு நான் மகிழ்கிறேன். ஆனாலும் கை எடுத்து கும்பிடுகிறேன், தயவு செய்து இந்தச் சட்டத்தை அகற்றுகிற முயற்சியில் (குறுக்கீடு).

திரு. மி. வின்கென்ட் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்து பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றம் செய்பவர்கள், விபசார குற்றம் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாக பிறர் நிலங்களில் குடிசைகள் போடுகிறவர்கள் ஆகியோர் மீது, அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கிற அபாயகரமான செயல்களைத் தடுத்து அவர்களை தடுப்புக் காவலில் வைக்க வகை செய்யும் இந்தச் சட்டத்தையும் இதைக் கொண்டு வந்துள்ள அரசையும் நான் பாராட்டுகிறேன், இந்தச் சட்டத்தை விட கடுமையான தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை மத்திய அரசு கொண்டுவந்தபிறகு முழுமையான ஆதரவை முகமலர்ச்சியோடு வாக்களித்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே எதிர்க்கிறார்கள். (குறுக்கீடு) தமிழக அரசு கொண்டுவந்தால் அது அடக்குமுறை, மத்திய அரசு கொண்டுவந்தால் அது அடக்கமுறையா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒருவர் பேசும்போது மற்றொருவர் ‘ரெபர்’ பண்ணி பேசக் கூடாது. அப்படிப் பேசினால், பதில் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு கொடுத்தாக வேண்டும். எனவே, யாரையும் ‘ரெபர்’ பண்ணாமல் பேச வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு அரசியல் இயக்கம். இதிலே உள்ள ஒரு மிக முக்கியமான பிரச்சனை என்ன

வென்றால், திரவிட முன்னேற்றக் கழகம் நாடாளுமன்றத் திலே ஆதரவு கொடுத்ததைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப் பற்றித் தெளிவாக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசேதாவைப் பொறுத்தவரையில், அதிலே இருக்கின்ற ஷரத்துக்களுக்கு ஏதிர்ப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்தப் பிரச்சனை குறித்து, அதையொட்டிப் பேசுகின்றபோது ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. இங்கே கூட, மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரிலே வராது. கிளாரிபிகேஷன்.....(கூச்சல்) நம்முடைய பேரவை விதியை அனுசரித்து நடத்த வேண்டும். இஷ்டம்போல் பேசக் கூடாது.

திரு. அ. ரகுமங்கான்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் இவர்களே, நெடுமாறன் அவர்கள் தமிழிர் மாவட்டத்தில் நடந்த போலீஸ் அராஜகத்தைக் கண்டிப்புகின்ற வகையில் வராக் அவுட் செய்தார்கள். அப்போது நாங்கள் வராக் அவுட் செய்யவில்லை. அதைப்போல், பால் கமிஷன் பிரச்சனை வந்தபோது, நாங்கள் வராக் அவுட் செய்தோம்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இல்லாம் முடிந்து விட்டப் பிரச்சனை. திரு. வின்சென்ட்.

திரு. மி. வின்சென்ட்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்திலே எதிர்ப்பும், மத்தியில் ஆதரவும் தருவது இரட்டை நிலை அல்லவா? இரட்டை வேடம் அல்லவா? என்பதை மன்ற உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். டெல்லியிலே ருத்ரதாண்டவம் ஆடுமபோது, அதற்கு பக்க மேளம் அடித்து விட்டு, தமிழகத்திலே தப்புத் தாளம் போடுவது நியாயம்தானா என்பதைக் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது என்பதும், விற்பது என்பதும் காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலும் உண்டு; தி.மு.க. காலத்திலும் உண்டு; இப்போதும் உள்ளது என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். கள்ளச் சாராயம் குடித்து, அங்கம் அங்கமாக அழிந்து இறந்து கொண்டு வரும் மக்கள் உயிரைக் காக்க வேண்டியது, வர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது அரசின் கடமை. இதை உணர்ந்துதான் மத்திய அரசு 1958லே கள்ளச் சாராயம் பற்றி இந்தியாவிலுள்ள முழுமையான நிலையைக் கண்டறிய ஒரு தமிழியை நிறுவியது. அந்தக் கமிட்டி தன்னுடைய அறிக்கையை 1962ஆம் ஆண்டில் சமர்ப்பித்தது. காவிரி நதிக்கரை கள்ளச் சாராயம் காய்ச்ச சொர்க்க பூமியாக இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறது. 1958ஆம் ஆண்டு முதல் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதை ஒழிக்கவேண்டுமென்று அரசு விரும்பியிருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. மி. வினசென்ட்]

ஆனால், முடியவில்லை. ஏன் என்பதைத் தான் சிந்திக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சட்டத்திலே சற்று சுடுமை குறைவு தான் அதற்குக் காரணம். ஆதலால்தான், கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவதை ஒழிக்கவேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு, இந்த சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது என்பதை சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தமிழகத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தச் சட்டம், மகாராஷ்டிராவில் அமுலில் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கள்ளச் சாராயம் ஒடுகிறது என்ற குற்றச் சாட்டை சொல்லும்போது, கள்ளச்சாராயத்தை ஒழிப்பதற்கும் சட்டம் கொண்டு வருகின்றபோது, அது அராஜகம், சட்டக்குமுற என்று சொல்வது தி. மு. சமூகத்தினுடைய வாடிக்கை; இப்படி நடந்து கொண்டிருக்கும் வேடிக்கையை தமிழக மக்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களை நாம் விட்டுவிட முடியாது. கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் கொலைக்காரர்களைவிட மிகவும் கொடியவர்கள் என்பதைத் தெரியப்படுத்த வேண்டியது என் கடமை. வியாபார எண்ணம்கொண்டு, போதை தரும் மருந்துகளை, கண்பார்வையைப் பறிக்கக்கூடிய மருந்துகளைப் படிப்படியாக அதிலே விஷப் பொருள்களைச் சேர்க்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்கமாட்டார்கள். குளே ரைட் போன்ற விஷப் பொருள்களை யல்லாம் அந்தக் கள்ளச் சாராயத்திலே கலக்கி, வியாபாரத்தைப் பெருக்கி, பணம் சம்பாதிக்கும் அந்த எண்ணம் உள்ளவர்களை கைது செய்து, தடுப்புக் காவல் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவர இந்தச் சட்டம் தேவை என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பெங்களூரில் நடந்ததைப்போல், பம்பாயில் நடந்ததைப் போல் இந்த விஷம் கலந்த கள்ளச் சாராயத்தைக் குடித்து, அதிகப்படியாக பல நூறு பேர்கள் ஒரே நேரத்திலே இறந்த கொடுமை, தமிழகத்திலே நிச்சயக் கூடாது என்ற காரணத்திற்காக கொண்டுவரப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தை மாமன்ற உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

தமிழகத்தின் பண்பாடு, பெண்களின், தாய்மார்களின் பெருமையைக் காக்கவேண்டுமென்பது; பண்பாட்டைக் காக்க வேண்டுமென்பது. இந்தப் பெண்களின் பெருமையைக் காக்கவே, இந்தச் சட்டம், விபசாரக் குற்றம் புரிபவர்களுக்காக இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். வருங்காலத்தில் இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வரும்போது, கல்லூரி மாணவிகள் பஸ்ஸுக்காக காத்து நிற்கும்போது, அந்தப் அப்பாவிப் பெண்களை பலவந்தம் க கார்களில் கடத்திச் சென்று, வியாபாரத்தில்

[திரு. மி. வின்சென்ட்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

ஈடுபட, விபசாரத்தில் ஈடுபடச் செய்பவர்களைத் தண்டிப்பதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வியாபாரத்தில் ஈடுபட, விபச்சாரத்தில் ஈடுபட கட்டாயப்படுத்தும் கொடியவர்களைத் தடுப்புக் காவலில் அடைக்கவேண்டுமென்ற இந்தச் சட்டத்தை யாரும், எந்த எதிர்க்கட்சியும் மறுக்கமாட்டார்கள், எதிர்க்கமாட்டார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். விளக்கேற்றிய சீமாட்டி பிளாரன்ஸ் நைட்டிங்கேன் ஆக அன்னிபெசன்ட்டாக, இராணி மங்கம்மாளாக, தில்லையாடி வள்ளியம்மையாக, இராணி லட்சுமி தேவியாக, ராமாபாயாக, கற்புக்கரசி கண்ணகியாக, அமுதசுரபி மணிமேகலையாக, விஞ்ஞான மேதை க்யூரியாக பண்பட்ட பவார்க்கும் ஔவையாக, புனிதவதி திரேஸாவாக உருவெடுத்து தமிழகத்திற்குப் பெருமை சேர்த்துத் தரவேண்டிய பெண் இனத்தை, விபச்சாரி எனப் பெயர் எடுக்க கடத்திப் போய் காரிலே கற்பினைச் சூறையாடும் நஞ்சிலும் கொடிய வஞ்சகர்களை மாறுகால் மாறுகை வாங்கினாலும் தகும். தாய்க்குலத்தின்மீது பாசமுள்ள எதிர்க்கட்சியினரே இந்தச் சட்டத்திற்கு முழு ஆதரவை நீங்கள் தருங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டார்கள் என்ற ல் யார் என்று கேட்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் வ தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஐ.பி.சி.யில் *offences affecting the human body* என்ற அத்தியாயமும் *offences against property* என்ற அத்தியாயமும் *criminal intimidation, insult & annoyance* என்ற அத்தியாயமும் குண்டர்களைக் குறிப்பது என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அத்தியாயங்களின் கீழ் வருகிறார்கள், கொலைக்காரர்கள், பெண்களைக் கடத்திச் செல்கிறவர்கள், கற்பைப் சூறையாடுகிறவர்கள், திருடர்கள், வழிப்பறிக்காரர்கள், கொள்ளைக்காரர்கள், ஏமாற்றுக்காரர்கள் அத்துமீறி நுழைவோர்கள் இத்தகைய குற்றங்களைச் செய்கிறவர்களை குடும்பமாக தண்டிக்கவே இந்தத் தடுப்புக் காவல் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட டொது மக்கள் விரோதிகளைத் தடுப்புக் காவலில் வைக்கக்கூடாது என்று வாதாடுவோர் இருக்கமுடியாது. ஆதலால் இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவு அளித்து ஒரே மனதாக நிறைவேற்ற முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை பாராட்டி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. சுந்தராஜ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ்செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்கள், அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்டமுன்வடிவின் மீது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக மத்திய அரசாங்கம் நேஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்ட் என்று சொல்லக்கூடிய தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

களின் கீழ் இன்றைக்கு தமிழக அரசாங்கம் இதைக் கொண்டு வருவதற்கு நான் அறிகிறேன். மத்திய அரசாங்கம், தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்பதை, தேச விரோத சக்திகள், பிளாக் மார்க்கட் செய்கிறவர்கள், கடத்தல்காரர்கள் இவர்கள் எத்தவ்ர ஆன்டி-சோஷியல் எலிமென்ட்ஸ் என்ற ஒரு சாராரையும் சேர்த்து இருந்தார்கள். தமிழக அரசாங்கம் ஆன்டி-சோஷியல் எலிமென்ட்ஸ் என்பதை எடுத்துக்கொண்டு இவர்கள் சிலவற்றைக் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள், விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுகிறவர்கள், இடங்களை ஆக்கிரமிப்பவர்கள்—சேர்த்து இவர்களை எல்லாம் தடுப்புக் காவலில் வைக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. ஆனால் ஒரு சாதாரண பிரச்சினைக்காக இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டுவர வேண்டுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள் என்று சொல்லி தடுப்புக் காவலிலே வைக்க அவர்களைக் கைது செய்ய வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கருதுமானால் எத்தனையோ சட்டங்கள் இருக்கின்றன. தமிழகத்திலே பல்வேறு சட்டங்கள் அவைகளுக்காக இருக்கின்றன. கள்ளச்சாராயத்தை ஒழிப்பதற்காக அப்படிச் காய்ச்சுகிறவர்கள் எத்தடுப்பதற்காக பல்வேறு சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அபரிசுட்டுமல்ல, இன்றைக்கு கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள் பார் என்பதை ஆழமாகச் சிந்தித்தால் ஒருவன் முதல் முறையாக குற்றம் செய்வானேயானால் அவன் அதை காவல் துறைக்குத் தெரியாமலேயே செய்யலாம். இரண்டாவது முறையாக அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தால் காவல் துறைக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம்; ஆனால் அதே குற்றத்தை மூன்றாவது முறையாகச் செய்தால் காவல்துறையினரின் அனுமதியோடுதான் செய்கிறான் என்றுதான் பொருள் தவிர, காவல்துறைக்குத் தெரியாமல் செய்வதாக யாரும் கருத முடியாது. ஆகவே, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சப்படுகிறது என்பதை அறியிட்டு, உறுதியிட்டுச் சொல்வேன். காவல்துறையினருக்குச் சம்பந்தம் இல்லாமல் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சப்படுவதே இல்லை; தொடர்ந்து மாமூல் முறை இன்றைக்கும் வாங்கப்படுகிறது.

காவல் துறையைப் பற்றி முன்பு சொன்னார்கள். அவர்களுக்குப் போதிய வருமானம் கிடைக்கவில்லை என்று. ஆனால் இப்பொழுது கள்ளக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் எடுத்திருப்பவர்கள் பல இலட்சக் கணக்கான ரூபாய்களை மூலதனமாகப் போட்ட காரணத்தால், அரசாங்கத்தின் சாராயம் அதிக விலையாக இருப்பதால், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களை ஊக்குவித்து, நீங்கள் காய்ச்சும் கள்ளச் சாராயத்தை எங்களிடம் கொடுத்து விடுங்கள்; நாங்கள் அதை அசல் சாராயம் என்று மாற்றி அசல் சாராயத்தை என்ன விலைக்குக் கொடுக்கிறோமோ அந்த விலைக்கு அதை விற்றுக் கொள்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். இதனால் கள்ளச் சாராயக்காரர்களுக்கும் இலாபம் கிடைக்கிறது; அரசாங்கத்தின் கடைகளை எடுத்தவர்களுக்கும்

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்] [1982 பிப்ரவரி 18]

கூடுதலாக இலாபம் கிடைத்துக் கொண்டிருப்பதை யாரும் மறுத்து விட முடியாது. ஆகவே, அரசாங்க அதிகாரிகள், அரசாங்கத்தோடு தொடர்பு உள்ளவர்கள்தான் இன்றைக்குக் கள்ளச் சாராயத்தை ஊக்குவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே, நீங்கள் இதை முதலில் கட்டுப்படுத்துங்கள்; தானாகவே கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சப்படுவது தடுக்கப்பட்டு விட முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, குண்டர்கள் என்றால் யார் என்பதற்கு கிளாசுபி கேஷன் இல்லை. உங்களுடைய அகராதியின்படி ரௌடி என்றால் குண்டர்கள். உங்களுடைய ஆட்சியிலேதான் ஒரு ரௌடிக்கு அறங்காவலர் குழுத் தலைவர் பதவியைக் கொடுக்கிறீர்கள் எனவே, இதை நீங்கள் எப்படிக் கட்டுப்படுத்த முடியும்? சட்டத்திலுள்ள பிரிவுகளைப் பயன்படுத்தி அயோக்கியர்களைத் தடுப்பதற்குப் பாலாக்காவைப் பாதுகாப்பாக வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள் ஏனென்றால் அவர்கள் தங்களுக்கு ஆதரவாகக் கோஷம் போடுவார்கள் அல்லது தங்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருப்பார்கள் என்பதற்காக நீங்கள் குண்டர்களைக் காப்பாற்றுகின்ற அளவிற்கு இருக்கிறீர்கள். எந்தக் காலத்திலேயும் குண்டர்கள் ஆளுங்கட்சிக்கு ஆதரவாகத் தான் இருப்பார்கள் அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. காரணம் ஆளுங்கட்சியிலே அவர்கள் இருந்தால்தான் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு. எனவே, குண்டர்கள் எழுக விரோதிகளெல்லாம் ஆளுங்கட்சிப் பக்கம் தலைதாள் இருப்பார்கள். நாளைக்கு நீங்கள் இல்லாமல் ஸ்னொருவர் ஆட்சிக்கு வரலாம்; அப்பொழுதும் அவர்கள் உங்களை விட்டு அந்த ஆட்சியின் பக்கம் போய் விடுவார்கள்.

திரு. இரா. முத்தையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் பேசும்பொழுது குண்டர்களெல்லாம் ஆளுங்கட்சியின் பக்கம் இருப்பார்கள் என்று அறுதியிட்டுச் சொல்கிறார்கள். அதைப்போலவே, டெல்லியிலேயும், ஏனைய மாநிலங்களிலேயும் இருக்கிறது என்று அவர்கள் சொல்கிறார்களா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : துணைத் தலைவரவர்களே, அப்படி என்றால் நண்பர் முத்தையா அவர்கள் அதை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் உண்மையைச் சொல்கிறேன். அப்படிப்பட்டவர்கள் ஆளுங்கட்சிப் பக்கத்தில் இருந்தால்தான் அவர்களுக்கு ஆதரவு கிடைக்கும். சுமுதாய விரோதிகள் என்பவர்கள் இன்றைக்குப் பெரிய மனிதர்கள் என்ற போர்வையில் இருக்கிறார்கள் என்றால் அதற்குக் காரணம் அவர்களுக்கு ஆளுங்கட்சியின் ஆதரவு இருப்பதால்தான். கமுக விரோதிகள் ஆளுங்கட்சிக்கு ஆதரவாகத்தான் இருப்பார்கள்.

[1982 பிப்ரவரி 18]

திரு. கோவைத்தம்பி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் ரௌடிகளையெல்லாம் அறங்காவலர் குழுத் தலைவராக நியமித்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். யாரையும் நாம் தெரிந்து நியமிப்பதில்லை.

* * * * *

ஆகவே, அறங்காவலர் குழுத்தலைவராகப் போடப்பட்டவர்களெல்லாம் ரௌடிகள் என்று சொல்வது பொருந்தாது என்பதைப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : பாலகிருஷ்ணன் ரௌடி லிஸ்டிலே இருக்கிறாரே....

திரு. நா. சுந்தராஜ் : துணைத் தலைவரவர்களே, யாரையும் புண்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக நான் சொல்லவில்லை. குண்டர்கள் என்பதற்கு ஆங்கிலத்திலே ரௌடி அல்லது கேடி என்றுதான் வரும்.

அடுத்து, விபச்சாரம் குற்றம் சம்பந்தமாக...

திரு. ஆர். மணிமாறன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஆளுங்கட்சியின் சார்பாகத் தான் சமூக விரோதிகளும், குண்டர்களும் இருப்பார்கள், நாளைக்கு வேறு எந்தக் கட்சி ஆளுங்கட்சியாக வந்தாலும் அந்த ஆளுங்கட்சியின் சார்பாகத்தான் குண்டர்கள், சமூக விரோதிகள் இருப்பார்கள் என்று மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் சொல்வது, பாரதத்தினுடைய பிரதம அமைச்சர் திருமதி இந்திராகாந்தி அவர்கள் ஆண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள், அவர்களை அவமானப்படுத்துவதாக இது அமைகிறதே என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11.50)

தமிழகம் முழுவதும் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று சொன்னால், ஒட்டுமொத்தமாக இந்திய அளவில் ஆளுங்கட்சியாக இருக்கின்ற காங்கிரஸ் கட்சிக்கு குண்டர்களும், சமூக விரோதிகளும் இன்றைக்கு கைதுக்கி அவர்களுக்கு ஆதரவு தந்துகொண்டிருக்கிறார்களா என்பதைத்தான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. நா. சுந்தராஜ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் மணிமாறன் தன்னுடைய வார்த்தை ஜாலத்தால், இன்று புதிய ஒரு விஷயத்தை வைத்திருக்கிறார். அவருக்கு நான் பதில் சொல்லுகிறேன். பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் சாதாரணமாக இருக்கக்கூடிய, சமுதாயத்தில் இருக்கக்

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்] [1982 பிப்ரவரி 18]

கூடிய ஒழுக்கக் கேடுகளைச் சொல்லுகிறேனே தவிர, நான் பாரதப் பிரதமர் இந்திராகாந்தியை சம்பந்தப்படுத்தியோ, அல்லது உங்களுடைய முதலமைச்சர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களைச் சம்பந்தப்படுத்தியோ நான் பேசவில்லை.

இது இயற்கையாக இருக்கின்ற நடைமுறை. இதிலே ஏன் நீங்கள் ஆத்திரப்படுகின்றீர்கள் என்பது புரியவில்லை. சாதாரணமாக நாம் பார்க்கின்ற காலத்திலே இந்தக் கட்சி ஆட்சியிலே இருந்தாலும் இன்றைக்குப் பல பேர்கள் கட்சி மாறி, கட்சி மாறி வருகிறார்கள். அந்தக் காலத்தில் காங்கிரசில் இருந்தவர்கள் காலப்போக்கில் மாறி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு மாறி இருக்கிறார்கள். அதேபோல திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருந்தவர்கள், மாறி அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு வந்திருக்கிறார்கள். நாளைக்கு வேறு கட்சி வரும்போது அவர்கள் அந்தக் கட்சிக்கு ஆதரவாக இருப்பார்கள். ஆனால் அவர்களுடைய சரித்திரத்தை நீங்கள் பார்ப்பீர்களேயானால், ஆரம்பக் காலத்திலே அவன் யோக்கியமான மனிதனாக காட்சி அளித்து இருக்க மாட்டான். அவன் அயோக்கியனாக, ரௌடியாக, கேடியாக வாழ்ந்தவன்தான், இதுபோன்ற நிலைமைக்கு அரசாங்கத்திற்கு அனுசரணையாக மாறி மாறி வந்து, அதன் மூலம் தன்னுடைய சுய லாபத்தைப் பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்ற நோக்கத்தோடு வருவானே தவிர நீங்கள் சொல்வது போல, இருக்கின்றவர்கள் எல்லாம் ஆளும் கட்சிக்கு ஆதரவாக இருக்கின்றவர்கள் என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். ஒரு குறிப்பிட்ட சதம் பெரும்பான்மையானவர்கள் இந்த நிலைமையிலே தான் இருக்கிறார்கள் என்பதை நீங்கள் மறுத்துப் பயனில்லை. அதற்காகத்தான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. சி. கோபால் : மாண்புமிகு பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராஜ் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில், இந்த ஆட்சி ரௌடிகளை எல்லாம் அறங்காவலர் குழுத் தலைவராக நியமித்து இருக்கிறது என்கிற வார்த்தை யச் சொன்னார்கள். இதே ஆட்சியில் காங்கிரஸ் இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களையெல்லாம் கூட அறங்காவலர் குழுத் தலைவராக நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் அந்த வார்த்தை களங்கம் கற்பிக்கும் வகையில் இருப்பதால், அதை அவைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : இந்த ஆட்சி ரௌடிகளை எல்லாம் அறங்காவலர் குழுத் தலைவராகப் போடுகிறது என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த ஆட்சியில் ஒரு ரௌடி அறங்காவலர் குழுத்தலைவராகப் போடப்பட்டு இருக்கிறார் என்றுதான் சொன்னேன். அதை இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. அது க்கார்ட்டில் இருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

விபசாரத்தை தடைசெய்ய வேண்டும் என்பதற்காக இந்த தடுப்புக் காவல் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். இருக்கின்ற சட்டத்தை வைத்து விபசாரத்தை தடுக்க முடியும். இன்றைக்கு சென்னையில் பெரிய பெரிய மனிதர்கள் தாங்கள் செய்ய நினைக்கின்ற காரியங்களை எல்லாம் எந்த வகையில் நடத்திக் கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்றால்—பல பத்திரிகைகளில் வந்து இருக்கின்றன—ஒன்று மதுவின் மூலமும் மற்றொன்று மாதுவின் மூலமும் நடைபெறுகிறது. பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி பாடத்தேன். ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதியில் ஒரு விபசாரிக்குத் துணையாக இருந்தவர் கைது செய்யப் பட்டு, அவரிடமிருந்து ஸ்டேட்மென்ட் பெற்றதேரத்தில், பெரிய பெரிய மனிதர்கள் பெயர்கள் அதிலே வந்த காரணத்தால் அவர் மீது எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. அதைப் போலவே, மதுரையிலோ அல்லது வேறு எங்கோ ஒரு இடத்தில் ஒரு மாஜிஸ்ட்ரேட் ஒரு விபசாரியை விடுதலை செய்துவிட்டு, அந்தப் பெண்ணோடு பின்னர் தங்கினார் என்று குற்றச்சாட்டு சொல்லப்பட்டது. இப்படி பெரிய மனிதர்கள், யார் யார் நீதியைக் காப்பாற்றவேண்டுமோ அவர்கள், யார் யார் அதிகாரி பொறுப்பிலே இருக்கிறார்களோ அவர்கள், இதிலே ஈடுபட்டு இருப்பதால், அவர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாயாது. ஆனால், பேவ்மென்ட்டில் இருக்கின்ற பெண்கள், சாதாரணமான அன்றாடம் காய்ச்சிகள், வயிற்றுப் பிழைப்புக்காக, சமூக சிக்கல் காரணமாக இந்த நிலையை அடைந்தவர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாயும். உண்மையாக இந்தக் குற்றத்தைச் செய்கிறவர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாயாது. உண்மையாகக் குற்றம் செய்பவர்களைக் கைது செய்து தண்டிப்பதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இந்தச் சட்டம் சாதாரண மக்கள் மீது பாயும் என்கிற காரணத்தால், அரசாங்கம் இதனை மறு பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும் என்று எடுத்துக் கூறி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சகோதரர் கோவைத்தம்பி அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில்

**

**

என்று சொன்னது மிகவும் தவறானது. அவர் எல்லோரையும் சொல்ல முடியாது. ஆகவே, இதை அவைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த வார்த்தைகள் அவைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கப்பெறுகின்றன.

* திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே மிகப்பெரிய ஜனநாயக விரோதமான ஒரு சட்டத்தை இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிற

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

நங்க அகற்றப் பற்றாது.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

காரணத்தாலே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியானது இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறது என்பதை முதலிலே நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றையதினம் உலக மக்களுடைய பொதுவான பிரஜா உரிமைகளைப் பொறுத்த வரையிலும், ஜனநாயக உரிமைகளைப் பொறுத்த வரையிலும், மனித உரிமைகளைப் பொறுத்த வரையிலும் முன்னேறிக் கொண்டு இருக்கும் இந்தக் காலக்கட்டத்தில் இந்த அரசு இப்படிப் பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டுவருவது சரியா என்று கேட்டுக் கொள்வது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். இப்படிப் பட்ட ஒரு சட்டம் தேவைதானா? இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கான காரணம் என்ன சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது என்று சொன்னால், கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்து பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள் என்று சொல்லி இப்படிப்பட்டவர்களைக் கைது செய்வதற்காக கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது என்று சொன்னாலும், இந்தச் சட்டம் 'பிரிவேன்டிவ் டிடென்ஷன் ஆக்ட்' என்கிற ஒரு அடிப்படைக் கோட்பாட்டைக் கொண்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(நண்பகல் 12.00)

மற்ற எந்தச் சட்டமும் பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசிடம் இல்லாமல் இருக்கிறபோதுதான் ஒரு 'பிரிவேன்டிவ் டிடென்ஷன் ஆக்ட்' கொண்டுவர வேண்டும். ஆனால் இங்கே நிலைமை என்னவென்றால் மதுவிலக்குச் சட்டம் இருக்கிறது; மருந்து பொருள்கள் சட்டம் இருக்கிறது; மருந்து ஒப்பனைப் பொருள்கள் சட்டம் இருக்கிறது; பெண்கள் விபசார தடைச்சட்டம் இருக்கிறது; அதற்கு பின்னால் கிரிமினல் சட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அப்படி எல்லாம் சட்டங்கள் இருந்தாலும், அந்தச் சட்டங்களின்படி பிரச்சனைகளைத் தீர்க்க முடியாத நிலை, குற்றங்களைத் தடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது; இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தின் மூலத்தான் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் என்கிற நிலை சர்க்காருக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் அதற்கு அவதிவாரமாக இருக்கக்கூடிய சட்டங்களை ஒழுங்காக, நல்லமுறையில் அமுல்படுத்த அரசால் முடியவில்லை என்பதுதான். இந்த நேரத்தில் International Commission of Jurists சொல்லப்பட்டிருக்கிற கருத்துக்களை இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். Preventive Detention Act in place times is inconsistent to the normal rule of law.' அமைதியாக இருக்கிற நேரத்திலே, மற்ற சட்டங்கள் இருக்கிறபோது இந்தச் சட்டத்தை சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்றால் அதை நம்மால் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த நேரத்தில் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்வது தவறாக இருக்காது என்று எண்ணுகிறேன். இன்றைக்கு மாநிலத்தின் பல பகுதிகளிலும் இருக்கிற மக்கள் பரவலாகச் சொல்கிறார்கள். இன்றைக்கு 'ஸலம் கிராபர்ஸ்' ஆக இருக்கிற மக்களை, எழை

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

எளிய மக்களை அப்புறப்படுத்துவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தால் தக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று பரவலாக மக்கள் சொல்கிறார்கள். ஸ்லம் கிராபர்ஸ் அகற்றுவதற்குத்தான் இங்கே சட்டம் இல்லாமல் இருந்தது. ஆனால் மத்திய அரசு இயற்றிய ஒரு சட்டம் ஏற்கெனவே இருக்கிறது. நான் அதற்கு பின்னால் வருகிறேன்.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஸ்லம் ஏரியாவில் 1978-க்குப் பிறகு தங்கியிருக்கக்கூடியவர்களை, போடப் பட்டிருக்கிற குடிசைகளை அப்புறப்படுத்துவேன் என்று சொல்லி, அவர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று தடை வாங்கிய காரணத்தால்தான், அவர்களைப் பழிவாங்கும் நோக்கத்தோடு, அவர்களை எப்படியாவது வெளியேற்ற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

ஸ்லம் கிராபர்ஸ் பொறுத்தவரையில் அவர்களை ஒழிக்க வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வரும்போது, அது ஒரு சாதாரண பிரச்சனையா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் அது ஒரு முக்கியமான சமூகப் பிரச்சனை. இந்த நாட்டில் பல்லாயிரக்கணக்கான ஏழை எளிய மக்களுக்கு குடியிருக்க வசதி செய்து கொடுக்க இந்த அரசால் முடியவில்லை என்ற ஒரு நிலையில்தான் அவர்கள் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான இடங்களிலே தங்கக்கூடிய நிலைமை, குடிசை போடும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆனால் இன்று மத்திய சர்க்கார் கூட பப்ளிக் பிரிமிஸஸ் எலிக்ஷன் ஆஃப் அன் ஆதரைஸ்ட் ஆக்குபென்ட்ஸ் என்ற இது சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் இயற்றியிருக்கிறது. 'ஆக்ட் 1971' இருக்கிறது. அதற்கு 1981-ல் ஒரு அமென்ட்மென்ட் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி ஒரு சட்டம் இருக்கிற போது இந்தக் குற்றங்களைப் பொறுத்தவரையில், எல்லாக் குற்றங்களையும் அந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி தடுக்க முடியும். அந்தச் சட்டத்தை வைத்தே டீல் பண்ணுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறபோது இப்படிப்பட்ட ஒரு பிரிவேண்டிய டிட்டன்ஷன் ஆக்ட் கொண்டுவருவது சரியல்ல.

ஸ்லம் ஏரியாவில் இருக்கிறவர்களை காலி செய்ய 1981-ல் அமென்ட்மென்ட் வந்தபோது, அதுபற்றி விவாதிக்கும்போது ஒரு பிரச்சனை வந்தது. அந்த மக்களுக்கு மாற்று இடம் கொடுப்பதற்கு அரசுக்கு கடமை இல்லையா? அப்படி அந்தக் கடமை நிறைவேற்றப்படாமல் அவர்களை பாதுகாப்பு கெடிகளாக வைத்துக்கொள்வதன் மூலம் இந்தப் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண முடியாது. இன்று நாட்டிலே நிலைமை என்ன? பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள், அரசுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் பெரிய, பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் கையில், முதலாளிகளிடம் இருக்கிறது.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

அவர்களுக்கும் அரசால் நிலம் கொடுக்கப்படுகின்றது. குறிப்பாக எங்களுடைய மாவட்டத்திலே 2,000 ஏக்கர் நிலம் கையிலே வைத்திருக்கக்கூடிய தோட்ட முதலாளி ஒருவருக்கு 2 ஏக்கர் அரசு நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் அதே நேரத்திலே ஏழை எளியவர்கள் வெளியேற்றப்படுகிறார்கள். சென்னை நகரத்திலே கூட 18-வது வார்டிலே சில ஆட்கள் அரசுக்கு வேண்டியவர்கள் வீடுகளை கட்டி இருக்கின்றார்கள் என்று சொல்லப்படுகின்றது. இப்படிப்பட்டவர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கு இன்றைக்கு நடைமுறையிலே இருக்கக்கூடிய சட்டங்களை வைத்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பதிலாக இப்படி ஒரு தடுப்புக் காவல் சட்டம் கொண்டுவருவது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து இன்டியன் பீனல் கோடிலே இருக்கக்கூடிய ஒரு சில சேப்டர்களில் வரக்கூடிய குற்றவாளிகளை எல்லாம் குண்டர்கள் என்று மாற்றுவது என்று சொன்னால் நான் ஒரு மாறுபட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களையும், என்னையும், இந்த அவையிலே இருக்கக்கூடிய அனைவரையும் குண்டர்கள் என்று சொல்லி மாசு படுத்துவதற்கு அந்தச் சட்டம் வழி வகுக்கும் என்று பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றையதினம் போலீஸ்காரர்களின் கையிலே இந்தச் சட்டம் பராமரிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. குண்டர்கள் என்ற முறையிலே Offences committed under chapter XVI, XVII and XXII of Indian Penal Code இந்த ஐ.பி.சியிலே வரக்கூடிய குற்றங்களை செய்தவர்களை எல்லாம் குண்டர்களாக மாற்றப் பட்டிருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் எப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1978-லே ஒரு பந்து நடந்தது. அது பற்றி அனைவருக்கும் தெரியும். அன்றையதினம் இந்தப் பேரவையிலே கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த திரு. ஞானசிகாமணி அவர்கள் உறுப்பினராக இருந்தார். அவர் மீதுகடை உடைக்க முயற்சித்தார் என்று குற்றம்சாட்டி கைது செய்து அவரை உள்ளே தள்ளினார்கள். விளவங்கோடு சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் அவர்களுடைய திட்டவட்டமான டைரக்ஷன் அடிப்படையிலே அவ்வாறு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் நாட்டிலே இருந்திருக்கின்றன.

அடுத்து அறங்காவலர் குழுவின் தலைவராக இருந்தவர்கள் கூட காவல் துறையினரால் ரௌடிகளாகவும் குண்டர்களாகவும் மாற்றக்கூடிய நிலைமை இருக்கின்றது. ஆனால் இப்படிப்பட்ட நிலைமையிலே இந்தச் சட்டம் தேவையா? ஆனால் இந்தச் சட்டம் மூலம் இந்த நாட்டிலே உள்ள எந்த ஆளையும் குண்டர்கள் என்று சொல்லிவிடக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே ஜனநாயக விரோதமான சட்டம் என்ற முறையிலே இந்தச் சட்டத்தை இங்கே நிறைவேற்றுவது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

இன்றையதினம் நாம் பார்க்கக்கூடிய நிலைமை என்ன? ப்ரொகிபிஷன் சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் இருக்கின்றது. அந்த சட்டத்தை இம்ப்ளிமென்ட் பண்ண முடியவில்லை. ஏனென்றால் இன்றைக்கு போலீஸ்காரர்களே அதற்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். அனேகமாக எல்லா காவல் நிலையங்களிலுமே மாமூல் வாங்கிக்கொண்டு அவர்களுக்கு உதவி புரியக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கின்றது. இது சம்பந்தமாக பல எடுத்துக் காட்டுகளை என்னாலே சொல்ல முடியும். ஆனால் இன்று இவர்களை எல்லாம் இந்த முறையிலே வளர விடுவதற்கு காரணம் என்ன? போலீசுக்கு அவர்களிடத்திலே இருந்து ஆதாயம் இருக்கின்றது. இவர்கள் நடத்தக்கூடிய பிஸினஸிலே அவர்களுக்கும் ஷேர் இருக்கின்றது. ஆகவே இதைத் தடுப்பதற்குரிய முறையிலே இருக்கின்ற சட்டத்தினை சரியாக இம்ப்ளிமென்ட் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

(பிற்பகல் 12-10)

எங்களுடைய மாவட்டத்திலே சென்ற ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 25 ஆம் தேதி கிறிஸ்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஊர்வலம் நடத்தினார்கள். அவர்களைத் தாக்குவதற்காக ஆர்.எஸ்.எஸ். காரர்கள் திட்டம் போட்டிருந்தனர். இது காவல் துறைக்கும் தெரியும். அங்கே இருக்கக்கூடிய டி.எஸ்.பி. அவர்களுக்கும் தெரியும். ஆனால் எத்தவிதமான பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படவில்லை. அதனுடைய விளைவு என்ன? ஊர்வலம் நடக்கும்போது ஊர்வலம் வந்தவர்கள் கடுமையாகத் தாக்கப் பட்டார்கள். ஆனால் அதற்குப் பிறகு அப்பாவிகளின் மீது போலீஸ் கேஸ் போட்டது. ஆனால் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் வசதி படைத்தவர்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை.

இப்படிப்பட்ட போலீசினுடைய கையிலே, இந்தக் குண்டஸ் சட்டத்தை கொடுத்தால், இந்தியன் பீனல் கோடிலே இருக்கக் கூடிய மிகப்பெரிய சேப்டர்கள் அடங்கிய சட்டத்தை அமூல் செய்யும் அதிகாரத்தை அவர்கள் கையிலே எடுத்து வழங்கக்கூடிய நிலையிலே தந்தால், அது எவ்வளவு பெரிய ஜனநாயக விரோதமானச் செயலாகும் என்று உங்களைக் கேட்கவிரும்புகிறேன். அதைப்போலவே இம்மார்ல் டிராபிக் அபெண்டர்ஸ் சம்பந்தமாக, ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் கீழே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதுதானே. அதற்கு பதிலாக அவர்களை பாதுகாப்பு கைதிகளாக காவலிலே வைத்தால் திருந்தி விடக்கூடிய பிரச்சனையா அது? அது ஒரு சமூகப் பிரச்சனை. இந்த நாட்டிலே பல நூற்றாண்டுகளாக இருக்கக்கூடிய பிரச்சனை அது. அதை ஒரு சமூகப் பிரச்சனையாகப் பார்த்து அதற்கு மாற்று தரக் கூடிய முறையிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமே தவிர, இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டுவருவது நியாயம் அல்ல.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

இது சம்பந்தமாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன? ரெஸ்கியூ ஹோம்ஸ்ஸும், கரெக்ஷன்ஸ்ஸும் எடுக்கப்படவேண்டும் என்று அரசே பொதுவாக ஒரு கொள்கை ஏற்று இருக்கிற காலத்திலே, அவர்களை Preventive Detention Act-லே கூட சரிகட்ட முடியலாம் என்று அரசு ஒரு கொள்கையை உருவாக்குவது மிகப்பெரிய ஜனநாயக விரோதமான கொள்கையாகும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதேபோல் இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய சட்டம் ஒரு மிகப்பெரிய ஜனநாயக விரோத சட்டம் என்பதற்கு இன்னொரு எடுத்துக்காட்டு இருக்கிறது. அதுதான் அட்வைசரி போர்டு. அந்த அட்வைசரி போர்டை பொருத்தவரைக்கும் சுப்ரீம் கோர்ட்டினுடைய முடிவு என்ன என்று தெரியுமா? பல அட்வைசரி போர்டுகளிலே போடப்பட்ட தீர்மானங்கள் சட்ட விரோதமானது நேர்மையற்றது என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டே தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறது. என்ற செய்தி மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் அறிந்திருப்பார்கள். அப்படி ஒரு நிலைமையிலே அட்வைசரி போர்டு ஒன்றை ஏற்படுத்தி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது நியாயம் அல்ல, சரியல்ல. அந்தச் சட்டத்திலே 30-வது பக்கத்திலே “Nothing in this Section shall entitle any person against whom a detention order has been made to appeal by any legal practitioner in any matter connected with the reference to the Advisory Board” என்று இருக்கிறது. இது அரசியல் சட்டத்தினுடைய 22-வது ஆப்ஜெக்டுக்கு எதிரானது என்று சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். “No person who is arrested shall be detained in custody without being informed, as soon as may be, of the grounds for such arrest nor shall he be denied the right to consult, and to be defended by, a legal practitioner of his choice.” என்று இருக்கிற இந்தச் சட்டத்தின் கீழே பிடிக்கக்கூடியவர்கள் யார்? சாதாரணமான மனிதர்கள், கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சக்கூடியவர்கள், விபச்சாரக் குற்றத்திலே கைது செய்யப்பட்டக்கூடியவர்கள் எல்லாம் சமுதாயத்தில் மிகப் பெரிய மனிதர்களா என்ன? அவர்கள் மீது போலீஸ் அதிகாரிகள் கூறக்கூடிய குற்றச்சாட்டினை மறுப்பதற்கு அவர்களுக்கு சட்டநிபுணரின் உதவி தேவையில்லையா? இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளிலே அவர்களுக்கு சட்டநிபுணர்கள் உதவி கண்டிப்பாக கொடுக்கப்படவேண்டும். அதை அனுதிக்க மறுப்பது நியாயமாகாது. ஆனால் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டத்திலே என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், அட்வைசரி போர்டு இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அவர்கள் சாதாரணமாக அரசியல் போராட்டத்திலே ஈடுபட்ட குற்றவாளிகள் அல்ல. வாழ்க்கைக்கே சஷ்டப்பட்டக்கூடியவர்கள் கூட இருக்கும். அவர்களை கைது செய்து பாதுகாப்புக் கைதியாக நடவடிக்கை எடுத்து, அவர்களை அட்வைசரி போர்டு முன்னாலே கொண்டுவரும் போது, அந்த போர்டிலாவது சட்ட நிபுணர்களின் உதவியை அவர்களுக்கு கொடுக்க முடியுமா என்றால், அது கூட முடியாது என்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானதில்லையா என்று கேட்கவிரும்புகிறேன்?

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

அதேபோன்று இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு விஷயத்தை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நாஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்ட் இச்சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஏறத்தாழ அதே ஈ அடிச்சான் காபிதான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு. குற்றவாளிகள் பொறுத்தவரையில் சொல்லக்கூடிய பகுதிகள் தவிர மீதிப் பகுதிகள் எல்லாம் சென்டன்ஸ் பை சென்டன்ஸ், கருத்துக்கள் எல்லாம் நாஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்டின் ஈ அடிச்சான் காபிதான். அப்படி ஒரு சட்டம் இந்த நாட்டிலே இருக்கும்போது, ஆளும் கட்சியும் அமைச்சரவையும் அந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நேரத்தில் நாஷனல் செக்யூரிட்டி பாதுகாப்பு கைதிகளாக வைக்க இடம் இருக்கிறபோது ஏன் இந்தச் சட்டப்படி சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்? வீகல் ஜூரிஸ்ப்ரூடன்ஸ் பேசிக்ப்ரினஸ்பிலில் சொல்வதுபோல் ஒரேமாதிரியான சட்டம் இருக்கிறபோது இந்தப் ப்ரவின்ஸில் டிட்டன்ஷன் ஆக்ட் கொண்டு வரக்கூடாது என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த சட்ட முன்வடிவில் உள்ள ஆப்ஜக்ட்ஸ் ஆன்ட் ரீஸன்ஸில் என்ன சொல்லப்படுகிறது? ஏற்கனவே நிலவில் இருக்கிற சட்டப்படி To eradicate bootleggers, drug-offenders, goondas, immoral traffic offenders and slum grabbers முடியாததால் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியென்றால் நான் கேட்கிறேன், காவல் துறை என்ன செய்கிறது? இன்று அரசாங்கத்தினுடைய சட்டம் ஒழுங்கு நிலைநாட்டுகிற மெஷினரி என்ன செய்கிறது? லா ஆன்ட் ஆர்டர் மெஷினரியைப் பொறுத்தவரையில் ஒழுங்கான முறையில் செயலாற்றுகிற விதத்தில் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் முன்வர வேண்டுமே தவிர இந்தச் சட்டம் நியாயம் நடத்த உதவாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ப்ரிவென்டிவ் டிபென்ஷன் ஆக்ட் படி பல்லாயிரக்கணக்கான ஆள்களை கைது செய்து உள்ளே வைப்பதன் காரணமாக அரசாங்க பணம், பொது மக்கள் பணம் வீணாக்கப்படுகிறது. விரயம் செய்யப்படுகிறது என்று குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே பி.டி. ஆக்ட் என்ற முறையில் உள்ள இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் வழியாக அரசு வீணாக செலவு செய்வதற்கான அஸ்திவாரத்தை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறதே தவிர நீங்கள் இன்று நாட்டில் நிலவியுள்ள சட்டப்படி செய்யவேண்டியதை செய்து கொண்டிருக்கிறீர்களா? ஆகவே, இந்த அண்டெமாக் ராட்டிக் ஆக்ட் இம்மாரல் சட்டத்தை நீங்கள் நிறைவேற்ற முயற்சிக்கக்கூடாது என்று மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

*திரு. பொ. உத்திராபதி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கள்ளச்சாரயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்து பொருள் சட்டத்தின் கீழ் தவறு செய்பவர்கள் என்பன போன்று நான்கு பொருட்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் உண்மையிலேயே ஜனநாயகத்திற்காக இந்தத்

[திரு. பொ. உத்திராபதி] [1982 பிப்ரவரி 18]

தேசத்தில் பாடுபட கூடியவர்களுக்கு நேர்விரோதமான சட்டமாக மறைபொருளாக இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவவர்களைத் தண்டிக்க கடுமையான சட்டம் கொண்டு வருவதாக சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கள்ளச்சாராயம் என்றால் தமிழ்நாட்டில்தான் ஏதோ புதிதாக கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவதுபோலவும் அதை ஒடுக்க கடுமையான சட்டம் தேவை என்பது போலவும் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இப்போதுள்ள சட்டங்களையே காவல் துறையினர் மனப்பூர்வமாக நிறைவேற்ற முயற்சித்தால் அதுவே போதுமானது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவதால், கள்ளச்சாராயத்தை குடித்து மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொல்லித்தான் அதற்கான மதுவிலக்கை நீக்க சட்டம் கொண்டுவந்தபேர்து எங்கள் சட்டியும் ஆதரித்தது. ஆனால் சட்டத்தின் பல சந்துபொந்துகள் இருப்பதால் கள்ளக்கடைகள் எங்கு பார்த்தாலும் வந்தும், சாராயக்கடைகள் வந்தும் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவது தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது என்றால் இதற்கு காரணம் காவல் துறையினரே. கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுவதில் மாமூலை மேலும் அதிகமாகப் பெறுவதற்கான வாய்ப்புதான் இன்றைக்கு உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் ஏலம் எடுத்த கள்ளக்கடைக்காரர்கள், சாராயக்கடைக்காரர்கள் இன்றைக்கு திணறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம் கள்ளச்சாராயம் தான்.

தமிழ்நாட்டில் சாராயக்கடைகளுக்கு அனுமதி கொடுத்ததற்குப் பிறகு கள்ளச்சாராயம் இன்று நாட்டில் பெருகிக் கொண்டிருக்கிறது. இதை ஒடுக்க ஒரு பாதுகாப்புச் சட்டம் தேவையா? பாதுகாப்பு என்றால் யாரை பாதுகாக்க? மேலும் மேலும் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சி கொள்ளை அடிக்கக்கூடிய அந்தக் கூடாரத்தைத்தான் போலீஸ் பாதுகாக்கிறதே தவிர கள்ளச்சாராயப் பேர்வழிகளை போலீஸ் ஒழிக்காது என்பதுதான் எங்கள் ஆழமான கருத்து.

(பிற்பகல் 12.20)

இதன் மூலமாக காவல் துறை என்ன செய்வார்கள்? மக்களுக்காக பாடுபடக்கூடியவர்களை, காவல்துறையினருக்கு எதிராக இருப்பவர்களை, அவர்கள் கள்ளச்சாராயம் விற்பார்கள் என்று சொல்லி, இந்தப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின்கீழ் கைதுசெய்து, அவர்களை உள்ளே அடைப்பதற்குத் தான் இது பாதுகாப்பு அளிக்குமே தவிர, கள்ளச் சாராயம் உண்மையிலே விற்கின்றவர்களிடம் மேலும் மாமூல் வாங்குவதற்கு வழியை இந்தச் சட்டம் உருவாக்கும். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறேன்.

அதேபோல், குண்டர்கள். இன்றைக்கு குண்டர்கள் யாரைத் தாக்குகிறார்கள்? எங்கு பார்த்தாலும் சுற்பழிப்பு. மோட்டார் பைக்கிலே கணவன், மனைவி சென்றால், பின்னாலே மோட்டார் பைக்கிலே வந்து தங்கச் சங்கிலியை அறுக்கிறார்கள். குண்டர்

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. பொ. உத்திராபதி]

களின் அட்டகாசம் எங்கு பார்த்தாலும் தலைவிரித்தாடுகிறது. இதற்கு ஒரு சட்டம் தேவையா? யாருக்கு இது பாதுகாப்பு மேலும், குண்டர்களைப் பாதுகாப்பதற்குத் தான் இந்தச் சட்டம் உதவும். நாம் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி, காவல் துறையினரிடம் ஒப்படைக்க இருக்கிறோம். குண்டர்கள் என்று சொல்லக் கூடியவர்கள், ஒரு அழகான பையில் 10 ரூபாயை வைத்துக்கொண்டு சென்றாலும், கொலை செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட குற்றவாளிகள் எத்தனை பேர்களை காவல் துறையினர் இன்றைக்கு கைது செய்திருக்கிறார்கள். எங்காவது பட்டினி, பசியால் ஒருவன் தேங்காயைப் பறித்துவிட்டால், அதற்கு காவல் துறையினர் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள். ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் இத்தனை வழக்குகள் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு கணக்கு இருக்கிறது. அதற்கு அவர்கள் இப்படிப்பட்டவர்களை கைது செய்வார்களே தவிர, மூட்டை மூட்டையாக கொள்ளையடிக்கும் பெருங் கூட்டத்தை காவல் துறையினர் கைது செய்யத் தயாராக இருக்கிறார்களா? இல்லை. எனவே, அவர்கள் இந்த குண்டர்களிடம் மாமூல் வாங்கவும், அரசியல் வாதிகளைப் பழிவாங்குவதற்கும்தான் இந்தச் சட்டம் பயன்படும். எனவே, இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல், பிறர் நிலத்தில் குடிசை போட்டால், அதை அகற்றுவதற்காக இந்தச் சட்டம் என்று சொல்லுகிறார்கள். நான் கேட்கிறேன். திருமதி இந்திரா காந்தி ஆட்சியில் டெல்லியை அழகுப்படுத்துவது என்பதன் பெயரால் ஆயிரக்கணக்கான குடிசைகளை புல்டோசர்களைக் கொண்டு அழித்தார்களே. அது எந்தச் சட்டம்? எனவே, இந்தப் பாதுகாப்புச் சட்டம் யாரை பாதிக்கிறது? இந்த நாட்டில் கள்ளப் பணம் அடிக்கிறார்கள்; கொள்ளை வரடம் அடிக் கிறார்கள். இந்த நாட்டிலே லட்சக்கணக்கான உழைக்கும் மக்களைச் சுரண்டும் கூட்டத்தைப் பாதுகாப்பதற்குத்தான் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை திருமதி இந்திரா காந்தி கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எங்களுடைய ஆட்சியில் குண்டர்களை, இத்தகைய சமூக விரோதிகளை அடக்குவதற்குத் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து 19ஆம் தேதி ஒருநாள் பொது வேலை நிறுத்தம் தொழிற் சங்கங்கள் நடத்தியபோது, திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் இந்த பொது வேலை நிறுத்தத்தை முறியடிக்க சொன்னார்கள்? அதை எதிர்த்துத்தான் பிரசாரம் செய்தார்கள்.

தமிழகத்திலே பிரிவாவுக்கு சொத்து கிடையாதா? இந்தியா முழுவதும் சொத்து வைத்திருக்கிறார் பிரிவா. அப்படிப்பட்ட பிரிவாவிற்கு தமிழகத்திலே தேயிலைத் தோட்டம் கொடுக்கப்பட வில்லையா? இந்தத் தோட்டத்தைப் பறிமுதல் செய்யத் தயாரா என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்? சாதாரண விவசாயத் தொழிலாளர்கள், நிலமற்றவர்கள், வறுமைக்

[திரு. பொ. உத்திராபதி]

[1982 பிப்ரவரி 18]

கோட்டிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள், அரசு புறம்போக்கு நிலத்தில் குடிசைப் போட்டால், அதிகாரிகள் உடனே அவைகளை அகற்று கிறார்கள். ஆனால், வசதிபடைத்தவர்கள், நகரத்திலோ அல்லது கிராமத்திலோ நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர்கள் நிலத்தை ஆட்படுத்தி வைத்திருந்தால், ரெவின்யூ அதிகாரிகள் அவைகளைப் பறிமுதல் செய்யத் தயாராக இருக்கிறார்களா? ஆகவே, நான் பணிவோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் மேலும் சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள். அதற்குத்தான் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துவார்கள். எனவே, இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெறவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, விபச்சாரத் தடுப்புப் பாதுகாப்புச் சட்டம்* விபச்சாரம் யார் செய்கிறார்கள்? ஒரு பகுதி வறுமையால் வாடு கின்றவர்கள், வாழக்கூட வாய்ப்பில்லாதவர்கள் செய்கிறார்கள்.

.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மொத்தமாகச் சேர்த்துப் பேசுங்கள். ஒவ்வொன்றாகத் தனித்தனியாகப் பேசினால் நேரமாகும். இன்னும் 7 பில்கள் இருக்கின்றன. சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

திரு. பொ. உத்திராபதி: விபச்சாரத்திலே பல்வேறு விபச்சாரங்கள் இருக்கின்றன. மாடிவீட்டிலே நடக்கிற விபச்சாரம், வறுமையிலே வாடக் கூடியவர்கள் பசியால் செய்கிற விபச்சாரம் இருக்கிறது. உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டத்தைக் காவல் துறையின் கையில் ஒப்படைத்தால் தனக்குப் பிடிக்காதவர்கள்மீது ஏதோ ஒரு காரணத்தால் மறுக்கக்கூடிய குடும்பப் பெண்கள்மீது பயன்படுத்து வார்கள் காவல் துறையினர். சில தினங்களுக்கு முன்னால் தஞ்சை மாவட்டத்திலே அய்யம்பேட்டைக்கு அருகாமையிலே ஒரு அரிசனப் பெண்ணை வசதிபடைத்தவர் ஒருவரும்புக் காட்டிலே கற்பழித்தார்; அதுபற்றி காவல் துறையிலே அங்கே ஒருவர் புகார் கொடுத்தம்கூட இதுவரையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. இன்றைக்கு எங்கே கோர்ட்டிலே பார்த்தாலும் விபச்சாரம் செய்கிற பெண்கள் முக்காடு போட்டு நிற்கக்கூடிய நிலைமையைப் பார்க் கிறோம். இப்போதுள்ள சட்டத்தின் மூலமாக விபச்சாரத்தை ஒழிக்கலாம், விபச்சாரம் செய்கிறவர்களை, விபச்சாரத்திற்குப் பயன்படுத்துகிறவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்.

கிருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் பாராளுமன்றத்திலே தேசிய பாதுகாப்பு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். அந்தச் சட்டம் உழைக்கின்ற மக்களின் உரிமைகளை நசுக்குவதற்காக, ஜனநாயகத்தைக் குழிகோண்டிப் புதைப்பதற்காக டாடா, பிரீலாக்களை ஆதரிக்கக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். அங்கே இரண்டு கட்சிகளும் ஆதரித்தார்கள். இன்றைக்கு அந்தச் சட்டத்திற்கு ஒத்தாசையாக தமிழக அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக வன்மையாகக் கண்டித்து இதை

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. பொ. உத்திராபதி]

எதிர்ப்பதோடு இந்தச் சட்டத்தை சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் வாபஸ் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சௌநிராஜன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இத்தச் சட்டமுன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்ட நேரத்திலேயே இது நம்முடைய அரசியல் சட்டத்திற்கு சரியாக இல்லை என்பதை எழுப்பியிருக்கிறேன். அதற்கான பதிலை அமைச்சர் சொன்னாலும் நான் அதைக் கேட்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விட்டது, பத்திரிகைகளிலே படித்துத் தெரிந்து கொண்டேன். இருந்தபோதிலும்கூட இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்க நீங்கள் நடவடிக்கை எடுக்கிற நேரத்திலே யாராவது உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறபோது அங்கேதான் நியாயம் கிடைக்கும். அந்த ஃபோரத்தை நான் விடப்போவதில்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தைப் பார்க்கிற போது, கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சார விடுதி நடத்துகிறவர்கள், புறம்போக்கு நிலங்களை ஆக்கிரமிப்பவர்கள் ஆகியவர்களைத் தடுப்பதற்குத் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறபோது தமிழ்நாட்டிலே எல்லா பிரஜைகளுக்கும் அது பொருந்துகிற நேரத்திலே தமிழகத்திலே தனியாக இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுவது அவசியந்தானா என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட சாதாரணக் குற்றங்களைத் தடுப்பதற்கு ஐ.பி.சி. சென்ட்ரல் ஆக்ட், சப்ரஷன் ஆப் இம்மாரல் டிராபிக் ஆக்ட் எல்லாம் இருக்கின்றன. அப்படியிருக்கிறபோது தடுப்புக் காவல் சட்டத்தை உருவாக்கி நீங்கள் அதைத் தடுக்க முயல்கிறீர்கள் என்று சொல்கிறபோது 'It is an open confession of the State Government about its inefficiency to administer acts and to maintain public order in the State' என்று உங்கள் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் என்ற அடிப்படையிலே தெரிவித்து இருக்கிறீர்கள். எங்களால் இருக்கின்ற சட்டங்களை வைத்து போலீஸ் துறையை வைத்து பப்ளிக் லா அன்ட் ஆர்டரை மெயின்டெயின் பண்ண முடியவில்லை என்று நீங்களே ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்களைப்பற்றிய வழக்குகளை எடுத்துப் பார்ப்போம். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலில் இருந்தபோது சாதாரணமாக காங்கிரஸ்காரர்கள் அவர்களுக்கு ஜாமீன் போவது வழக்கமில்லை. மற்றக் கட்சிக்காரர்கள் போவார்கள், பெயிலபிள் அஃபன்ஸாக இருந்தது. கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சப்படுவதால் மக்கள் அதிகமாக இறந்தார்கள். அதிகமான அளவில் உபாதைகளுக்கு ஆளாகிறார்கள் என்று இந்த அரசு மதுவிலக்குச் சட்டத்தைத் தீவிரமாக்கியது. அது என்ன ஆயிற்று? முன்பு குடித்துவிட்டு ஒருவன் வந்தால் போலீஸுக்கு 2 ரூபாய் கொடுத்தால் விட்டு

[டாக்டர் கே. செளரிராஜன்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

விடுவார்கள். ஆளைக்கொண்டுபோய் காண்பித்தால் ஜாமீனிலே வெளிவரமுடியும் என்ற நிலைமை இருந்தது. இப்போது அப்படி ஜாமீனிலே வெளிவரமுடியாது. இப்படி நீங்கள் சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்கியதன் விளைவு என்னவென்றால் போலீஸ் காரனுக்கு இரண்டு ரூபாய் கொடுத்த நிலைமை போய் 500 ரூபாய் வரையில் கொடுக்க வேண்டிய துர்ப்பாக்கியமான நிலைமையை தமிழகத்தில் உருவாக்குவதைத் தவிர குற்றங்கள் குறைந்தனவா என்றால் குறையவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

கடைசியாக என்ன செய்தார்கள்? மதுவிலக்கையே ரத்து செய்துவிட்டார்கள். மீண்டும் மதுவிலக்கை அமல்படுத்தப் போகிறார்களா? யார் வேண்டுமானாலும் மது அருந்தலாம் என்ற அருமையான தத்துவத்தை உதிர்த்துவிட்டார்கள். இதேபோன்ற நிலைமைகளில் போனால் Immoral traffic legalise செய்து விட்டாலும் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை என்பதைத் தாழ்மையோடு சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மிக வேடிக்கையான, விநோதமான சட்டத்தை நான் பார்க்கிறேன். 'Prosecutor is becoming Judge'. யார் ஒருவன் குற்றம் சாட்டுகிறானோ அவனே அந்தக் குற்றத்திற்கான தீர்ப்பையும் அளிக்கின்ற நீதிபதியாகவும் ஆகின்ற விந்தையை இந்தச் சட்டத்திலே நான் காண்கிறேன். இவன் குற்றவாளி என்று போலீஸ் அதிகாரிகைது செய்கிறார். ஆனால் கைது செய்யப்பட்டவன் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாது; நீதி கேட்க முடியாது. அது அட்வைசரி பேர்ட்டுக்குப் போக வேண்டும். அதில் உள்ள மூன்று பேர்கள் உங்களால் நியமிக்கப்பட்டவர்கள். எனவே, யார் குற்றம் சுமத்துகிறானோ அவனிடத்திலேயே — உங்களால் நியமிக்கப்பட்ட அந்த ஆட்களிடத்திலேயே சென்றால் அங்கே நீதி கிடைக்கும் என்று நினைக்கிறார்களா?

இதுகூடத் தெரியாமல் இந்த அளவிற்கு நாம் செய்கிறோம் என்றால் நிச்சயமாக இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்பது மட்டுமல்ல; சாதாரண அடிப்படை நீதிக்கேகூட ஒவ்வாத சட்டம் it is against the fundamental principles of natural justice. It is inhuman law என்று சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இன்னும் வேடிக்கையான புரவிஷன் ஒன்றைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். யாராவது குற்றம் செய்து விட்டு if he is absconded அவன் தப்பித்துக் கொண்டு விட்டால் என்ன நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று அழகாகச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவரை நோட்டீஸிப் செய்து விடுவோம்; அவர் எங்களிடம் சரணாகதி அடையாவிட்டால் அவருடைய சொத்து பறிமுதல் செய்யப்படுவதற்கான அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். நான் தாழ்மையோடு இன்றைக் கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சத்தியவேட்டிலிருந்து ஒருவன் இங்கே வந்து, விபச்சார விடுதிகளை நடத்தி, இலட்சக் கணக்கான ரூபாய்களைச் சம்பாதித்து, சத்தியவேட்டிற்குச்

1982 பிப்ரவரி 18]

[டாக்டர் கே. செளரிராஜன்]

சென்று அங்கே சொத்துக்களை வாங்கியிருந்தால், அங்கேயுள்ள அவருடைய ப்ரொப்பர்டீஸையெல்லாம் பறிமுதல் செய்யச் செல்ல முடியுமா என்பதைப்பற்றிச் சிந்திக்கும்படியாகத் தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படி அவசரம் அவசரமாக, ஓட்டை உடைசல்கள் நிறைந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்; இது அரசியலமைப்புக்கு விரோதமானது; நீதிக்குப் புறம்பானது; நேர்மைக்கும், நியாயத்திற்கும், ஜனநாயகத்திற்கும் புறப்பானது. எனவே, இந்தச் சட்டம் தேவையா என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில், தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப் போல, அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகப் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்று இந்தச் சட்டத்தை வருணித்து, இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று சொல்லி, இந்தச் சட்டத்தை வன்மையாகக் கண்டித்து அமர்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: தலைவரவர்களே, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப்பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுப்பதற்கு வகை செய்யும் இந்தச் சட்டத்தை ஜனதா கட்சி வன்மையாக எதிர்க்கிறது. ஏற்கனவே, இந்த நாட்டு மக்களைக் கொடுமைப் படுத்திக் கொண்டிருக்கின்ற தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் மறுபதிப்பாகத்தான் நாங்கள் இதைப் பார்க்கிறோம்.

உண்மையிலேயே இத்தகைய குற்றவாளிகளைத் தண்டிக்க வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தின் எண்ணமாக இருந்தால் நீங்கள் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கின்ற தண்டனைகளுக்கு ஏற்கனவே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன.

குறிப்பாக, மதுவிலக்குச் சட்டத்தை மீறுபவர்கள், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் போன்றவர்களை மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்ய முடியும்; அவர்களுக்கு எதிராக வழக்குத் தொடுக்க முடியும்; அவர்களுக்கு தண்டனை பெற்றுத் தர முடியும். ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தின் பிரிவு 4-ன் கீழ் முதன் முதலாகக் குற்றம் செய்பவர்களுக்கு 6 மாதங்கள் முதல் 2 வருடங்கள் வரையில் சிறைத் தண்டனை கொடுப்பதற்கு அந்தச் சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. மறுபடியும் இதே குற்றத்தை அவர் செய்தால் அதிகப்படியாகத் தண்டனை தண்டனை வழங்கவும் வகையிருக்கிறது. இத்தகைய சட்டங்கள் இருக்கின்றபொழுது நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டங்கள் தேவையில்லை என்பதால் நாங்கள் இதை எதிர்க்கிறோம்.

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

மருந்துப் பொருட்கள் சட்டத்தின்கீழ், குற்றம் இழைப்பவர்களுக்கு இதே சட்டத்தின் கீழ் Indian Drugs and Cosmetics Act என்ற அடிப்படையிலேயும், Dangerous Ac என்ற அடிப்படையிலேயும் தண்டிக்க சட்ட விதிகள் இருக்கின்றன. எனவே, அதைப் பொறுத்தவரைக்கும் இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

குண்டர்களைத் தண்டிப்பதற்கு Indian Penal Code எத்தனையோ ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. அதன் துணை கொண்டு நீதிமன்றத்திற்கு எத்தனையோ குண்டர்கள் எடுத்துச் செல்லப்படுகிறார்கள்.

வழக்குகள் போடப்படுகின்றன. அவர்கள் தண்டனை பெற்று வருகிறார்கள். எனவே இந்த இன் குற்றவாளிகளைப் பொறுத்த அளவிலே இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது என்று நாங்கள் உணர்கிறோம். விபச்சார குற்றம் செய்பவர்களைத் தண்டிப்பதற்கு The Suppression of Immoral Traffic in Women and Girl's Act 1956. என்ற சட்டம் ஏற்கனவே இருக்கின்றது. அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வருகின்ற மூன்றாவது சட்டப் பிரிவின் கீழ் அந்தக் குற்றம் செய்பவர்களைத் தண்டிப்பவர்களுக்கும், அதிலே குறைந்தபட்சம் 6 மாதம் முதல் 2 ஆண்டுகள் வரை, முதல் குற்றத்திற்குத் தண்டனை வாங்கித் தர வழி இருக்கிறது. மீண்டும் இதே குற்றங்களை செய்வதாக இருந்தாலும் அதிகப் படியான தண்டனை வழங்குவதற்கும் சட்டம் வகை செய்கிறது. எனவே இந்த வகை குற்றவாளிகளைத் தண்டிப்பதற்கும் இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது என்று நாங்கள் உணருகிறோம்.

அதேபோல, பிரகுடைய நிலத்திலே ஆக்கிரமிப்புச் செய்பவர்களைத் தடை செய்வதற்காக, இண்டியன் பீனல் கோடிலே ஏற்கனவே பல ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. எனவே இத்தகைய சட்டங்கள் அனைத்தும் இருந்தபோதிலும் புதியதாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரும் உள்நோக்கம் வழக்குத் தொடரப்பட்டவர்கள் அல்லது கைது செய்யப்பட்டுக் கொண்டு இருக்கின்றவர்கள், நீதிமன்றத்திற்கு அழைத்துச் செல்லப்படாமலேயே அவர்களைக் கைது செய்து காராக்கிரகத்திலே அடைப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்குத் துணை நிற்கின்ற ஒரு சட்டமாக இது அமையும். எனவே இந்தச் சட்டம் துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்று அஞ்சுகிறோம். குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்படுபவர்கள் எதிர்வழக்கு ஆடுவதற்காக வழக்கறிஞர்களை நியமிப்பதற்கு தடை விதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இங்கே இருக்கின்ற ஒரு நண்பர் குறிப்பிட்டதைப் போல, இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்படுகின்றவர்கள் சட்ட நுணுக்கங்களைத் தெரிந்தவராக தன்னுடைய டிபன்சைத் தாங்களே நிர்ணயித்துக்கொள்ளுகின்ற அற்றல் படைத்தவர்களாக இருப்பார்கள் என்று அரசு எதிர்பார்ப்பது கவறு என்று நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். அதேபோல

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்படுபவர்கள் தாங்கள் தவறான முறையில் கைது செய்யப்பட்டோம் என்று சுட்டிக் காட்டுவதற்கோ அல்லது அதிகார வர்க்கம் தவறாக செயல்பட்டுவிட்டது என்று அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டுவதற்கோ வகை கிடையாது. இந்த சட்டத்தின் கீழ் செயலாற்றுகின்றவர்கள் பாதுகாக்கப்படுகிறார்கள்.

இங்கே தரப்பட்டிருக்கின்ற 16 ஆவது ஷரத்து, அரசு அதிகாரிகள் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் துஷ்பிரயோகம் செய்தால்கூட அவர்களுக்கு எதிராக சிவில் வழக்கோ அல்லது கிரிமினல் வழக்கோ போடுவதற்கு இடம் இல்லாத வகையில் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரப்படுகிறது. அரசாங்கத்தைக் கேட்டால் அவர்கள் சொல்லுவார்கள் சட்டம், சட்டப்புத்தகத்தில் வருமே தவிர, நிச்சயமாக அது துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட மாட்டாது. அதிகமாகப் பயன்படுத்துகின்ற சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை என்று விளக்கம் தரப்படும. இதே விளக்கம்தான் திருமதி இந்திராகாந்தியின் சர்வாதிகார ஆட்சியின்போது 'மிடா' என்ற சட்டத்தைப் பற்றி ஆளுகின்ற வர்க்கம் விளக்கம் தந்தது. இப்போது அமலில் இருக்கின்ற தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் உருவாகி நடைமுறையில் இருக்கிறபோதும் இதே விளக்கம்தான் சொல்லப்பட்டது. அந்தச் சட்டம் தாறுமாறாகப் பயன்படுத்தப்பட மாட்டாது. அரசு இதை அரசியல் காரணங்களுக்காக நிச்சயமாகப் பயன்படுத்தாது என்று உத்தரவாதம் தந்திருந்த போதும் கூட தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் அரசியல் காரணங்களுக்காக அரசியல் தலைவர்களை ஒடுக்குவதற்காக இன்றையதினம் பயன்பட்டு வருகிறது என்பது பல எடுத்துக் காட்டுகளின் மூலம் நாம் கண்டுகொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. நா. சுந்தராஜ்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு ஜனதா கட்சியின் தலைவர் அவர்கள் இந்திராகாந்தியின் சர்வாதிகார ஆட்சியின்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது என்று பேசினார்கள். அது அவைக்குறிப்பிலே இருக்கலாமா என்பதைத் தாங்கள்தான் முடிவு செய்யவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சர்வாதிகாரம், ஜனநாயகம் எல்லாம் சாதாரணமாக சட்டமன்றத்திலே பேசப்பட்டு வருவது தான். அவர் சர்வாதிகாரி என்று சொன்னால் அவர்கள் ஆண்ட ஆட்சியை நீங்கள் சொல்லலாம். (குறுக்கீடு) எல்லாவற்றையும் குறித்துதான் இங்கே பேசுகிறார்கள். ஏற்கனவே பல முறை பேசிக் கொண்டிருந்திருக்கிறார்கள். இது புதிதல்ல.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: தலைவர் அவர்களே, எம்ர்ஜென்சி ஆட்சிக் காலத்தில் சில சட்டங்கள் தவறாகப் பயன்படுத்தப் பட்டன என்பதை நான் சுட்டிக்காட்டினேன். அதேபோன்ற தவறுகள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் இருப்பதற்கான வாய்ப்பு

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

உண்டு என்று நான் அஞ்சுகின்ற காரணத்தினால், இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை, கொண்டு வரக்கூடாது என்று அராங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்திலே 17ஆவது பிரிவில் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. இந்தச் சட்டம் வந்த பின்னர் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் ஷரத்துக்கள், விதிகள் பயன்படுத்தப்பட மாட்டாது. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ்தான் அவர்கள் கைது செய்யப்படுவார்கள் என்று சுட்டிக்காட்டி இருப்பது தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இந்த சர்க்கார் இத்தகைய ஒரு விரோதமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று நாங்கள் எண்ணுகிறோம். எனவே இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது, ஜனநாயக முறைகளுக்குப் புறம்பானது. அரசியல் கழம்புணர்ச்சியாக அதைப் பயன்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. எனவே கருப்புச் சட்டம் என்ற காரணத்தால் ஜனதா கட்சி இந்தச் சட்டத்தை வன்மையாக எதிர்த்து.

(பிற்பகல் 12,40)

*திரு. க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்து இருக்கிற இந்தச் சட்டத்தைக் குறித்து பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்த வெவ்வேறு கருத்து உள்ளவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை ஏற்பதற்கில்லை என்பதற்கான நியாயங்களை இங்கே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அத்தகைய வேறுபட்ட கருத்து உடையவர்கள் கூட ஒருமுகமாக ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கும்போது, ஒரு ஆளும் கட்சி, இந்தச் சட்டத்தை எப்படியும் நிறைவேற்றித் தீரவேண்டும் என்று கருதுமானால், அது பெரும்பான்மைக் கருத்துக்கு மாறுபட்ட சிறுபான்மைக் கருத்து என்பதை கருத்தளவிலாவது ஆளும் கட்சி ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன்.

பெரும்பான்மை என்பது எண்ணிக்கை அளவிலே என்று ஆளும் கட்சி கருதுமானால், ஒரு புதிய சட்டம் அல்லது புதிதாகக் கொண்டு வரப்படுகிற விதிமுறைகள் பெரும்பாலான கருத்து வேறுபாடுள்ள பல்வேறு கட்சிகளாலே மறுக்கப்படுகிறபோது, ஒருசார்புடைய கருத்துடையவர்களால் அது ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதால், அது பெரும்பான்மையாகிவிடாது என்று கருத வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன்.

அகில இந்தியாவில் பல்வேறு விதமான கொடுமைகள் அல்லது கள்ளக்கடத்தல்கள் அல்லது கேடுகள் விளைவிக்கிற போது தேசிய அளவில் நாட்டிலுடைய பாதுகாப்புக்கே அவை மிகப்பெரிய இடையூறு ஆகிவிடும் கூறியவர்கள் என்ற காரணத்தாலே, அங்கே கொண்டு வரப்பட்டு தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம்

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. க. அன்பழகன்]

எந்த நோக்கத்திலே கொண்டு வரப்பட்டதோ அதே நோக்கத்திலே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது என்று பேசுவது, அதனுடைய பொது நோக்கத்தோடு இது ஒத்து வரவில்லை என்பதை மறந்து விட்டுப் பேசுகிற ஒரு கருத்து என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

சட்டங்கள் என்ற அடிப்படையில் அரசாங்கம் அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டு, தான் நினைத்தபடி அதைப் பயன்படுத்தக் கூடிய வாய்ப்பு, நீதிமன்றத்தின் மூலம் பாதுகாப்பு இல்லாத அளவிற்கு, சட்டத்தின் மூலமாக யாரையும் தண்டிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு பெறக்கூடாது என்ற வகையில், தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் ஏற்றுக்கொள்ளத் தக்கது அல்ல என்ற கருத்துக்கு இடம் உண்டு என்று சொன்னாலும் அது நாட்டினுடைய பாதுகாப்புக்குத் தொடர்புடைய ஒரு அமைப்பிலே பயன்படுத்த வேண்டிய காரணத்தால், ஒரு கோணத்தில் அதைச் சகித்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் நாட்டுக்கு ஏற்படக்கூடும். ஆனால் இந்தச் சட்டம் நாட்டின் பாதுகாப்புக்கு இல்லை. பொதுமக்களின் பாதுகாப்புக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்று சொல்லமுடியுமா என்று கேட்டால், சமுதாயத்திலே குற்றம் செய்கிறவர்கள் குண்டர்கள்களாகவோ, விபசாரிகளாகவோ, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களாகவோ, சமூக விரோதக் குற்றங்களில் தொடர்ந்து ஈடுபட்டு உள்ளவர்களோ என்று இருந்தால், இந்த அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் காட்டி, இதன் மூலமாக கைது செய்து, அவர்கள் ஜாமீனில் வரமுடியாமல், குறைந்தது 3 மாதமாவது சிறை தண்டனை அனுபவிக்கவேண்டிய அளவிற்கு, தண்டனை பெறும் அளவிற்கு அதிகாரத்தைப் பெறுகிறபோது, எண்ணிப் பார்க்க வேண்டிய ஒன்று, உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டம் யார் மீதாவது தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டு விட்டால், குண்டராக இல்லாத ஒருவர் ஒரு வேளை அவர் வைத்து இருக்கும் மீசையைப் பார்த்து அல்லது மற்றவர்கள் அவரைப் பார்த்து அப்படிச் சொன்னதை வைத்து, அல்லது ஒரு வேளை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே யாரையாவது குற்றம் சாட்டுகின்றபோது அவர்களெல்லாம் குண்டர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிற அந்தக் காரணத்தை வைத்து, அல்லது ஒரு வேளை அவர் இப்போது ஒரு கண்ணியம் உள்ள மனிதராகக் கூட ஆளும் கட்சியில் சேர்ந்தபிறகு ஆகியிருந்தாலும் கூட, அவர் களையும் கூட ஏற்கனவே குண்டர்கள் என்று முதலமைச்சர் சொன்ன காரணத்தால் அதைநினைவில் வைத்து, இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் கைது செய்யப்படுவாரானால் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் கைது செய்ய மாட்டார்கள் என்பதற்கு ஆளும் கட்சியில் இருப்பது பாதுகாப்பாக இருந்தாலும், ஒரு வேளை ஆளும் கட்சியில் இல்லாவிட்டால், இதே சட்டம் அவர் மீது பயன்படுத்தப்படுமானால், அவர் இப்போது அப்படிப்பட்ட குற்றம் சாட்டுக்கு உரியவர் இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட இந்த தண்டனையையோ, தொல்லையையோ, இந்த அவமானத்தையோ ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டிய நிலையிலிருந்து அப்படிப்பட்டவர்கள்

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. க. அன்பழகன்]

பாதுகாப்பு பெறமுடியாது. ஆகவே, கொடுமையான சட்டம் கொண்டு வருகிறபோது, கொடுமையான தண்டனை உடைய சட்டம் கொண்டு வருகிறபோது, உங்களுக்கு நான் ஒன்றை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். The rigours of law untempered with equity is not justice but the denial of it. என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிற அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் இது கொடுமையான சட்டம். நான் மதுவிலக்கு தீவிர தண்டனைச் சட்டம் கொடுமையான சட்டம் என்று அதைக் கொண்டு வந்தபோதே சொன்னேன். இந்தச் சட்டம் தோல்வி அடையுமே தவிர இந்தச் சட்டத்தாலே இம்மி அளவு பலனும் இந்த அரசு எதிர்பார்க்க முடியாது. இதற்கு மாறான விளைவு தான் ஏற்படும் என்பதை அந்தச் சட்டம் வருகிறபோதே எனக்குத் தெரிந்த சமுதாய நல கருத்தை வைத்து ஏறத்தாழ ஒரு மணி நேரம் எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறேன்.

அதைப்போலவே நான் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படுகின்ற நன்மைகளைவிட, பொது நலன்களைவிட, பொது நலன்களுக்கு ஏற்படுகிற அநீதிகள்தான் அதிகமாகும். ஒரு சட்டத்திற்கு இருக்கிற இலக்கணத்தை மீறி இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்பதால் அந்த இலக்கணத்திற்கு உட்பட்டே இது கொடுமையான சட்டம் என்ற குற்றச்சாட்டை தெரிவிக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதிகமான தண்டனையே, கடுமையான தண்டனையே நீதி வழங்கி விடாது என்பதை நீங்கள் எண்ணிப்பார்த்திட வேண்டும். அதிகத் தண்டனை கூட சில நேரங்களில் நியாயம் வழங்கும். ஆனால் முறையற்ற தண்டனை அது. குற்றவாளி என்று ஒரு நீதிமன்றம் மூலம் தீர்ப்பு வழங்காத தண்டனை எப்படி இருந்தாலும் அது நிச்சயமாகக் கேடு விளைவிக்கும். சமுதாயத்திலே குற்றவாளிகளாக இல்லாத சிலரை குற்றவாளிகளாக ஆக்க அது பயன்படுமே தவிர குற்றங்களைத் தடுக்கப் பயன்படாது என்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர நான் விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்றையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பரம்பரை குண்டர்கள் என்பவர்கள் தங்களுடைய தொழிலை ஒரு தொடர் தொழிலாக, தொடர்ந்து செய்கிறார்கள். அவர்கள் ஏற்கெனவே காவல்துறையின் தயவினால், அவர்களுக்குத் தெரிந்தே செய்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர்கள் மறுக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நீண்டகாலமாக கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் அரசாங்கத்தின் சில இலாகாக்களுக்குத் தெரிந்துதான் காய்ச்சுகிறார்கள். அவர்கள் ஆதரவிலேதான் அந்தக் காரியத்தைச் செய்கிறார்கள் என்பதை இந்த அமைச்சரவை மறுக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 18]

[திரு. க. அன்பழகன்]

வேண்டுமென்றால் விபச்சாரம் நடைபெறுவது இந்த அமைச்சரவைக்குத் தெரியாமல் இருக்கலா ; தெரியும் என்று நான் சொல்லமாட்டேன். ஆனால் காவல் துறைக்குத் தெரியும் என்பதை மறுக்கமாட்டேன். இந்தக் குற்றத்தைச் செய்கிறவர்கள், அவர்களிடம் சிக்கிக் கொள்ளக்கூடாது; அவர்களிடம் மாட்டிக்கொள்ளக்கூடாது; அவர்களுடைய தயவு வேண்டும் என்பதற்காக ஏதோ ஒரு முறையிலே அவர்களுடைய தயவை, அவர்களுடைய ஆதரவைப் பெற்று இந்தக் குற்றத்தைச் செய்கிற முயற்சியிலே ஈடுபடுகிறார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்று. இன்றைக்கு இருக்கிற நாட்டு நடப்பில் இதை யாரு தனிப்பட்ட முறையில், யாருக்கும் தெரியாமல் செய்யவில்லை; சிலருடைய உதவியோடுதான் இந்தக் குற்றத்தைச் செய்கிறார்கள்.

சமுதாயம் மேலும் மேலும் சீரழிந்து வருகிற நிலை இன்றைக்கு இருக்கிறது. இந்தக் குற்றத்தைச் செய்கின்றவர்கள் யாரால் தண்டிக்கப்படுவோம் என்று கருதினார்களோ, யாரிடம் சிக்கிக் கொள்வோம் என்று கருதுகிறார்களோ, யாரால் நிர்ப்பந்தம் ஏற்படும் என்று கருதுகிறார்களோ அவர்களை ஏதோ ஒரு வகையில் தொடர்கொண்டு, ஏதோ ஒரு வகையில் அவர்களை சரிக்கட்டி, அவர்களை சாதகமாக வைத்துக்கொண்டு இப்படிப்பட்ட குற்றத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதை இந்த அரசு மறந்துவிடக்கூடாது.

ஏற்கெனவே கள்ளச்சாராயம் காய்ச்கப்பவர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, இந்த அரசின் சார்பிலே முதலமைச்சர் அவர்கள் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்கப்பவர்கள் பட்டியல் எல்லாம் என் கையில் இருக்கிறது என்று அறிவித்தார்கள். அப்படி இருக்கும்போது காவல் துறைக்கு நடவடிக்கை எடுக்க என்ன தடை இருந்தது? அந்தப்பெயர் பட்டியல் அரசாங்கத்திற்குத் தெரிந்த இருந்தபோதிலும் இருக்கிற சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை. இருக்கிற சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்க முடியாததால் இந்த சட்டம் வருகிறது என்று சொல்வ இந்த அரசுக்கு வய்ப்பு இருக்கிறதா? ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்துன்படி யாராவது கைது செய்யப்பட்டார்களா? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டம் யாரை கைது செய்வதை தடுத்தது? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டம் காவல் துறை முறையாக இயங்காமல் எங்கே தடுத்தது? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டம் அந்த தண்டனை விதிகள் இல்லாத காரணத்தால் அந்தச் சட்டம் மீறப்பட்டதா, ஏற்கெனவே உள்ள சட்டம் விபசாரத்தைத் தடுக்க பயன்படவில்லையா? ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தில் விபச்சாரத்திற்கு தண்டனை இல்லையா? குண்டர்களைப் பிடித்து போலீசார் நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தினால் தண்டனை கிடையாதா? கொலை காரர்களைப் பிடித்து நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தினால் தண்டனை கிடையாதா? இவ்வளவும் இருந்து கூட நூங்கள் முறையோடு

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

செய்கிறோம் என்ற அந்த நம்பிக்கை எங்களுக்கு இல்லை; இனி நாங்கள் முறையில்லாமல் காரியங்கள் செய்யப் போகிறோம் என்று இந்த அரசாங்கம் சொல்லுமேயானால் நாளைத்தினம் நீங்கள் மாறி, வேறு ஒரு கட்சி ஆளுங்கட்சியாக வந்து அமருகிறது என்றால், இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற பலரை இந்த சட்டத்தின் மூலம் பொய்யாகவாவது, உண்மையில்லாமலே கூட பிடித்து உள்ளே போடும் பழிவாங்கும் நிலைமை ஏற்படாதா? அந்த பழிவாங்கும் எண்ணத்தோடு காவல் துறை செயல்பட்டு, அவர்களை உள்ளே பிடித்துப்போடும் நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிற ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களுக்கோ, அமைச்சர்களுக்கோ ஏற்படவே ஏற்படாதா? எல்லோருமே நேர்மையாக இருப்பார்கள் என்று இந்த அரசு நம்புகிறதா?

நான் இன்னும் சொல்கிறேன். மதுவிலக்கைப் பொறுத்த வரையில் இந்த அரசாங்கம் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு சாதாரண ஏ.டி.எஸ்.பி. என்ற அதிகாரியை நியமித்து, அவருக்குக் கீழே 40 அல்லது 50 காவல் துறையினரை நியமித்து, அவர்களுக்கு ஒரு வேன் கொடுத்து, அவர்களைக் கொண்டு ஒரு மாவட்டத்தில் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்களைக் கண்டு பிடித்து, நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு முறையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறீர்களே. இந்த 40 பேர்கொண்ட காவல் பிரிவினர் ஒரு மாவட்டம் முழுவது சுற்றிவந்து; எந்த இடத்தில் கள்ளச்சாராயம் உற்பத்திச் செய்யப்படுகிறது, எந்த இடத்தில் விற்பனை ஆகிறது என்று அந்த இடங்களைக் கண்டுபிடித்து, கட்டுப்படுத்த முடியும் என்று நம்புகிறீர்களா? காவல் துறையினர் மொத்தமாக இருக்கும் போது தவறு ஏற்படுகிறது, ஆகையால் இவர்களை நியமித்திருக்கிறோம் என்று சொல்வீர்களேயானால் இவர்களால் தவறு நடக்காதா? எந்த ஊருக்குப் போகவேண்டுமென்றாலும் அந்த ஊர் காவல் துறையினர் ஆதரவு இருந்தால் தான் இவர்களால் போக முடியுமே தவிர, தவறு செய்கிறவர்களைக் கண்டுபிடிக்க முடியுமே தவிர, இவர்கள் தனித்துப்போய் செய்யமுடியாது அந்த ஊரில் இருக்கிற காவல் துறையினருக்கு நேரடியாக அங்கே உள்ள கள்ளச்சாராய வியாபாரிகளிடம் தொடர்பு இருந்ததால் இவர்கள் செயல்படுவதைத் தடுத்து நிறுத்திய நிகழ்ச்சிகள் பற்றிய செய்தி அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லையா?

(பிற்பகல் 12.50)

காவல் துறையை மொத்தமாக ந.ப. முடியாத நீங்கள், சாதாரண கள்ளச்சாராய வியாபாரத்திலே, காவல் துறையினரை மொத்தமாக கப்பி நீங்கள் எந்த இடத்தில் இருந்தாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம், எல்லா காவல் துறையினருக்கும் இந்த பொறுப்பு உண்டு என்று சொல்லமுடியாத நீங்கள் இந்தச் சட்டத்தை யாரிடத்திலே ஒப்படைக்கப் போகிறீர்கள்? கலெக்டரிடத்திலே மட்டுமா? அமைச்சருக்குத் தெரிந்துதான் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்பதற்கு ஏதாவது முறை

1982 பிப்ரவரி 18]

(திரு க. அன்பழகன்)

உண்டா? நாளையதினம் இந்தச் சட்டம் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டால், அமைச்சரைக் குற்றம் சாட்டினால், அந்த அமைச்சர் பதவியை விட்டு விலக்கத் தயாரா? இந்தச் சட்டம் தவறாகவே பயன்படுத்த முடியாத அளவுக்கு பாதுகாப்பான முறையிலே செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது, இதை நீங்கள் யாரிடத்திலே ஒப்படைத்து செயல்படுத்த வேண்டுமே, அவர்கள் அம்முறையில் செயல்படுவார்கள் என்று நம்புகிறீர்களா?

விபச்சாரக் குற்றம் என்பது சமுதாயத்திலே யாரோ சில பேர், ஏழைகளோ அல்லது வேறுவிதமாக வாழ வழியில்லாதவர்களோ, அல்லது எப்போழுதோ கெட்டுப் போனவர்களாக சொல்லப்படுபவர்களோ, அல்லது வசதி மிக்கவர்களோ, யாரோ சிலபேர் இந்தக் குற்றத்தை செய்கிறார்கள் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். அவர்களை இப்போதுள்ள சட்டத்திலே காவல்துறையினர் நடவடிக்கை எடுத்து, அவர்கள் எப்பிடிப்பதிலே துன்ன தடை இருக்கிறது?

நாளையதினம் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஏதோ ஒரு யாரோ ஒரு இளைஞனிடத்திலே பேசிக் கொண்டிருக்கிறான், பழகிக் கொண்டிருக்கிறான் என்பதால் காவல்துறை அந்தப் பெண்மணியினுடைய நடவடிக்கையைச் சந்தேகப்படுகிறது, அந்தப் பெண்மணியைக் கைது செய்கிறது. போர்டுக்குப் போகிறவரை, 3 மாத காலம் அந்தப் பெண்மணி சிறையிலே இருக்க வேண்டும், போர்டுக்கு போய்ங்கூட நியாயம் தெரியவில்லையென்றால், அந்தப் பெண்மணி மறுபடியும் சிறையிலே இருக்க வேண்டும், அப்படி 3 மாத காலம் ஒரு பெண்மணிவிபச்சாரக் குற்றம் செய்யாமலேகூட தவறாகப் போடப்பட்டிருந்தால், அந்தப் பெண்மணி 3 மாதகாலம் சிறையிலே இருந்ததற்கு பின்னாலே அந்தப் பெண்மணியினுடைய வாழ்க்கை என்னவாகும்? யார் அதற்கு பொறுப்பு? ஒரு விபச்சாரமே நடைபெற்று இரண்டு பேர் பணம் கொடுத்து ஏமாந்து போயிருந்தால் கூட, நோய் வாங்கிக் கொண்டு போனால்கூட இந்த சர்க்காருக்குப் பொறுப்பு இல்லை. ஆனால் ஒரு பெண்மணி தவறாக கைது செய்யப்பட்டு ஒரு குற்றத்திற்கு ஆளாகி 3 மாத காலம் அவள் குற்றம் செய்யாமலே அந்தத் தண்டனையை அனுபவிக்க நேர்ந்து விட்டால், அந்தப் பெண்மணி நம்முடைய வீட்டு பெண்மணியாக இருந்தால், நம்முடைய குடும்பத்தினுடைய கதி என்ன? நம்மைப் போல சமுதாயத்திலே மதிக்கப்படுகிறவர்களுடைய வீட்டு மெண்மணி ஒருத்தி ஏதோ படிக்கிற இடத்தில் அல்லது பயில்கிற இடத்தில் எப்படியோ ஒரு நிலைமைக்கு ஆளாகி கைது செய்யப்பட்டால் யார் காப்பாற்றுவது? எந்த நீதிமன்றத்திலேஇதற்கு நியாயம் கிடைக்கும்? அப்பொழுது நீதிமன்றத்திலே நியாயம் கிடைக்கிற வரையில் அந்தப் பெண்மணியினுடைய பெயர் பாழாக்கப்படுவதற்குக் காரணமாகும். இந்த அரசாங்கம் அந்தப் பழியிலிருந்து எப்படி தப்பும்?

(திரு க. அன்பழகன்)

[1982 பிப்ரவரி 18]

நான் கேட்க விரும்புகிறேன், இப்படி யாரையாவது குண்டர் என்றோ, அல்லது கள்ளச்சாரயம் காய்ச்சுபவர் என்றோ, அல்லது அக்கிரமக்காரர் என்றோ, அல்லது விபச்சாரி என்றோ இந்த அரசாங்கம், இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கைது செய்வதற்கு முன்னால் இரண்டு மூன்று தடவையாவது, ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்திலே கைது செய்து, அவர்களை நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தி ஒரு முறை, இரு முறை தண்டிக்கப்பட்டு, அப்படி தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் மறுபடியும் தொடர்ந்து இந்தக் குற்றம் செய்ததாக காவல் துறைக்கு தெரிந்து மேலே தெரிவிக்கப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கு கொண்டு போனாலும் அவர்கள் ஜாமீனிலே வந்தால் தொடர்ந்து அந்தக் குற்றம் செய்வார்கள் என்று விளக்கம் தந்து, கைது செய்யக்கூடிய வாய்ப்பு இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறதா? அந்த பாதுகாப்புக் கூட இல்லாமல் அப்படி ஒரு சட்டம்? அக்கிரமத்தை அரசாங்கமே செய்வது என்று ஆரம்பித்தால், நாட்டிலே மற்றவர்கள் செய்தால் மட்டும் எப்படி குற்றம் என்று நான் கேட்கிறேன். அரசாங்கத்திலே எத்தனையோ அதிகாரிகள் இலஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்ற கதை நாட்டிலே இருக்கிறபொழுது, அரசாங்கத்திலே காவல் துறையிலே சிலபோ காவல் துறையிலே உள்ளவர்களைக் கற்பழித்தார்கள் என்ற ஒரு கதையோ செய்தியோ வெளியிலே வருகிற பொழுது, காவல் நிலையத்திலே கொண்டுபோய் வைக்கப்பட்ட பெண்கள் இரவு நேரத்திலே வீட்டிற்கு அனுப்பப்படாமல் அங்கே கற்பழிக்கப்பட்டார்கள் என்ற செய்தி வருகின்றபொழுது சில இடத்திலே பெண்களை விபச்சாரத்திலே ஈடுபட்டதாகக் குற்றத்தைச் சாட்டி அழைத்து வந்து யாரோ பயன்படுத்திக் கொள்கிறார்கள் என்ற செய்தி வருகின்றபொழுது அந்த அநீதிக் கெல்லாம் அப்பாற்பட்ட வகையில் ஒரு பொது நீதியை காப்பாற்றிக்கூடிய ஒரு அரசாங்கத்தை இந்த நாட்டிலே யாரும் நடத்த முடியாது, என்ற நிலையில் முதலமைச்சர் எம். ஜி. பி. மட்டுமல்ல, யாரும் நடத்த முடியாது. எனவே அவர்மீது மட்டும் சொல்கிற குற்றமாகக் கூடக் கருதவேண்டாம். அவர் அவ்வளவு புரிய தவர். ஆனால் நான் திட்டவட்டமாகச் சொல்கிறேன், கடுமையான சட்டம் விபரீதமான விளைவை ஏற்படுத்தும். இந்தச் சட்டத்தைப் பாதுகாக்கக்கூடிய ஆற்றல் இந்த அரசாங்கத்திற்குக் கிடையாது, ஜனநாயகத்திலே இன்றைக்கு ஏறத்தாழ பல அரசாங்கங்களுக்குக் கிடையாது. இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக தயாரித்திருக்கிற நீங்கள் இதனை நிறைவேற்றுவதை யாரிடத்திலே ஒப்படைக்கப் போகிறீர்கள்? அதனுடைய விளைவு பேராபத்தானதாக இருக்கு, எனவே என்னுடைய முழு அறிவுப் பயன்படுத்தி, நான் சார்த்திருக்கிற கட்சிக்காக அல்ல என்னுடைய கட்சியைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள எனக்குத் தெரியு. ஆனால், நான் மனித சமுதாயத்தினுடைய நீதி என்ற அடிப்படையில் இதுவரையில் ஏற்பட்டிருக்கிற அனுபவத்திற்குப் பின்னாலும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது, அரசாங்கம் எனைத் தானே ஒரு சிக்கலுக்கு ஆளாக்கிக்கொண்டு, அபலை

1982 பிப்ரவரி 18]

(திரு க. அன்பழகன்)

களை, அனாதைகளை பாதுகாப்பற்றவர்களைக் கொடுமைக்கு ஆளாக்கும் வாய்ப்பளிக்கக்கூடிய ஒரு பயங்கரமான நிலைமை இந்தச் சட்டத்திற்குப் பின்னாலே இருக்கிறது என்பதை நான் இந்த அவைக்குத் தெரிவித்து, இந்த சட்டத்தை மறுபடியும் வலியுறுத்தி, இந்த அவையிலே நிறைவேற்றவேண்டிய நிலைமை ஒரு வேளை இருக்குமெனில், நாங்கள் இங்கேயிருந்து இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாதவர்களாக இருப்பாம் என்பதையும் தெரிவித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகின்றபோது இந்தத் தடுப்புக் க வல் சட்டத்தின்படி தவறு செய்யாதவர்கள் மீதும் கூட காய்ப்புணர்வோடு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பயன்படக்கூடிய சட்டமாக இது அமைந்துவிடக் கூடிய வாய்ப்பு இருக்கின்றது என்றும், சிலர் பேசுகின்றபோது என்.எஸ்.ஏ. இருக்கும் போது என் இந்த சட்டம் என்றும் இந்தச் சட்டம் குடிசை வாழ் மக்களையு, பெண்களையும் மிகவும் பாதிக்கும் சட்டமாக அமையும் என்றும் இங்கே சொன்னார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை சட்ட முன் வடிவிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தச் சட்டம் சரியான சட்டமா என்ற வினாவை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கௌரிராஜன் அவர்கள் எழுப்பினார்கள். Whereas the instructions of the President have been obtained in pursuance of the proviso to clause 1 of Article 213 of the Constitution. என்று இதிலே காட்டப்பட்டிருக்கின்றது. ஏற்கெனவே குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதி பெற்றுதான் இந்த அவசரச் சட்டமே வந்தது. ஆகவே சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத்தான் வந்திருக்கின்றது. (interruption). I am coming to it.

அடுத்து என்.எஸ்.ஏ. இருக்கின்றபோது இந்தச் சட்டம் ஏன் என்ற வினாவை எழுப்பினார்கள். என்.எஸ்.ஏ. சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபோது பாராளுமன்றத்திலே இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் எதிர்த்தோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதற்கு ஆதாரம் இல்லை. இந்தச் சட்டத்தினுடைய பிரிவுகள் தவறாகப் பயன்பட்டுவிடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறபோது நான் மகிழ்வடைகிறேன் என்று கூட மாண்புமிகு மாறன் அவர்கள் சொன்னதாக இந்த அவையிலே மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் படித்தார்கள். இவை எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக என்.எஸ்.ஏ. சட்டத்திற்கு உங்களுடைய ஆதரவைத் தந்திருக்கிறீர்கள். மாண்புமிகு எதர் கட்சித் துணைத்தலைவர் பேராசிரியர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது என்.எஸ்.ஏ. சட்டம் கூட பொதுநோக்கம் உடையது, அந்த

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

பொது நோக்கம் கூட இதிலே இல்லையே என்று நாட்டுப் பாதுகாப்பாவது அதிலே இருக்கின்றதே, இதிலே அது கூட இல்லையே என்று சொன்னார்கள், என்.எஸ்.ஏ. விலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது அதிலே

“If satisfied with respect to any person, that with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the defence of India.” என்று இருப்பது மட்டுமல்ல, அதை அடுத்து

In Clause 3 (2) “the Central Government or the State Government may, if satisfied with respect to any person, that with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the security of the State or from acting in any manner prejudicial to the maintenance of the public order?”

என்றும் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது.

“or from acting in any manner prejudicial to the maintenance of the supplies and services essential to the community it is necessary so to do” எனவும் இருக்கின்றது.

in any manner prejudicial to the maintenance of public order. என்று இருக்கின்றது.

என்.எஸ்.ஏ. விலே மிகவும் “பிராடாக்சு” சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் என்.எஸ்.ஏ. விலே மெய்டன்னஸ் ஆஃப் பப்ளிர் ஆர்டர் என்று சொல்லி விட்டு, அந்த பப்ளிக் ஆர்டர் என்ன என்பதைப் பற்றி தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. அதற்கு விளக்கமும் தரவில்லை. அப்படி தெளிவாக்கப்படாத நேரத்திலே என்.எஸ்.ஏ. விலே யார் வேண்டுமானாலும் கைது செய்வதற்குக் கூட சில நேரங்களிலே வாய்ப்பு இருக்கின்றது. பப்ளிக் ஆர்டர் எந்தெந்த விதத்திலே பாதிக்கப்படுகின்றது என்பதை அங்கே சுட்டிக்காட்டவில்லை.

(பிற்பகல் 1.00)

ஆங்கு அதை கண்டிப்பாக எதிர்த்திருக்க வேண்டும். அந்த Prejudicial to the maintenance of Public Order என்பதை, என்ன வென்றுதான் இந்தச் சட்டத்திலே, இந்த சட்டமுன்வடிவிலே நாங்கள் விளக்கியிருக்கிறோம். அதற்கும் இதற்கும் உள்ள மாறுபாடு, மிக முக்கியமான மாறுபாடு அதுதான். என்.எஸ்.ஏ.வில் வெறுமனே பப்ளிக் ஆர்டர் என்று மட்டும் போட்டு அதை எப்படி வேண்டுமானாலும் யார் வேண்டுமானாலும், யாருக்கு எதிராக வேண்டுமானாலும் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று இருப்பதை மாற்றி, அதிலே பப்ளிக் ஆர்டர் என்றால் என்ன என்பதை தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறோம். தெளிவாக எக்ஸ்பிளேஷன் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

“Explanation— For the purpose of this clause (a), public order shall be deemed to have been affected adversely, or shall be deemed likely to be affected adversely, inter alia, if any of the activities of any of the persons referred to in this clause (a) directly or indirectly is causing or calculated to cause any harm, danger or alarm or a feeling of insecurity, among the general public or any section thereof or a grave or widespread danger to life or public health.

ஆகவே, இதைத்தான் நான் முக்கியமாக சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். பல சட்டங்கள் இருக்கிறபோது அந்தச் சட்டங்களிலே நடவடிக்கை எடுக்கலாமே, சப்பிரஷன் ஆப் இம்மாரல் பிரிவென்பதில் ஆக்ட் இருக்கிறதே, டிரக் அபெண்டர்ஸ் ஆக்ட் இருக்கிறதே, இண்டியன் பீனல் கோடு இருக்கிறதே, கிரிமினல் புரொசீஜர் கோடு இருக்கிறதே, டிரஸ்பாஸ் ஆக்ட் இருக்கிறதே, குண்டர்களுக்கு என்று தனியாக ஆக்ட் இருக்கிறதே, அப்படி இவைகள் எல்லாம் இருக்கிறபோது இந்தச் சட்டம் தேவையானா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசும்போது கூறினார்கள். அதிலே நான் ஒன்றை தெளிவாக்க விரும்புகிறேன். தற்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற, பப்ளிக் ஆர்டர் என்றால் என்ன என்பதற்கு விளக்கம் தந்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற, இந்தச் சட்டமுன்வடிவிற்கும், நடவடிக்கையிலே இருக்கிற சட்டங்களுக்கும் பெருத்த மாறுபாடு இருக்கிறது. தற்பொழுது கொண்டு வருகிற சட்ட முன்வடிவினைப் பொருத்தவரைக்கும் This is preventive ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டங்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் They are punitive in nature. இதை அவை நன்றாக அறியும்.

இதுகுறித்து சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே கூட ஒரு தீர்ப்பினை சொல்லியிருக்கிறார்கள், A prosecution or the absence of it is not an absolute bar to an order of preventive detention என்று.

இந்தச் சட்டமே செல்லுமா என்று கூட கேள்வி எழுப்பினார்கள். உச்ச நீதிமன்றமே ஒரு தீர்ப்பை அளித்திருக்கிறது. இதை ஒட்டிய சட்டம் தமிழகத்தில் மட்டும் அல்ல, மற்ற மாநிலங்களிலேகூட நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு நான் அதை விளக்கிச் சொல்கிறேன். A prosecution or the absence of it is not an absolute bar to an Order of Preventive Detention. The authority may prosecute the offender for an isolated act or an act of an offence for violation of any Criminal law . . ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருக்கிறது. ஆனால் இதில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். It is not an absolute bar, to an order of detention. The authority may prosecute the offender for an isolated act or an act of offence for violation of any criminal law but if it is satisfied that the offender is an Agency to go on violating such law, then there will be no bar for the State to detain him under the Preventive Act in order to disable him to repeat such offences.

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

உச்சநீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது. ஒருவன் ஒரு குற்றத்தை செய்வானேயானால், அந்தக் குற்றம் செய்ததாக நிரூபிக்கப்படாமையானால், அதற்குப் பிறகும் தொடர்ந்து அந்தக் குற்றத்தையே அவன் செய்வானேயானால் If he indulges in an offence, not merely because he commits an offence, even if he indulges in an offence பிறகு அதனை தடுத்தாக வேண்டும். அந்த நடவடிக்கை களிலிருந்து சமுதாயம் பாதுகாக்கப்படதாக வேண்டும். பொது அமைதி பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். பொது சுகாதாரம் பாதுகாக்கப்படவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் உச்ச நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது.

அது மட்டும் அல்ல, Order of detention was essentially a precautionary measure and was based on the reasonable fresh Notice of the future behaviour of a person, based on his past conduct judged in law by the surrounding circumstance, என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். The past conduct or antecedent history of a person can appropriately be taken into account in making a detention order. It is indeed largely from prior events showing the tendency or inclination of a person with an inference can be that he is, in future, likely to act in any manner prejudicial to the maintenance of a public order or public health.

என்ற அடிப்படையில்தான், இது தடுப்புக் காவல் சட்டமாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகிறபோது, இந்தச் சட்டம் ஏதோ எங்குமே இல்லாது இங்கு மட்டும் வருகிற சட்டம் என்று பொருள்படச் சொன்னார்கள். அப்படி இல்லை. மத்திய அரசு கூட 16-9-1980-ல் மாநில அரசுகளுக்கு ஒரு தாக்கீது அனுப்பியிருக்கிறது. அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். At the meeting recently held by the Home Ministry the Senior Officers of this department discussed various measures with a view to improve the law and order situation in the country. To deal effectively with anti-social elements, it was felt that some legal powers should be made available to the law enforcing Agencies for the extermination of criminal, anti-social elements and goondas. நாடு கடத்தப்படவேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். மாநில அரசு சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்கிறபோது அவர்கள் உதாரணத்திற்காகச் சுட்டிக் காட்டுகிறார்கள். The consensus was that such power if effectively used, apart from having good impact in the public mind, would also help in containing the activities of bad characters. அது மட்டுமன்று, In this regard various Acts such as The Uttar Pradesh Control of Goondas Act of 1970, The Rajasthan Control Act of Goondas 1975, The Punjab prevention of Anti-Social and Hazardous activities

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு சி. பொன்னையன்]

Bill 1976 which was subsequently made into law, and the Bihar Control of Criminals Bill of 1978 which was subsequently made into law, were passed. The Central Government has stated that the Bills inducted by the Governments of Uttar Pradesh, Rajasthan, Punjab and Bihar were considered to be useful. மாநில அரசு இதைப் பயன்படுத்தவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்து அதேபோல் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். (குறுக்கீடுகள்)

திரு. அ. ரகுமங்கன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு தாக்கீது அனுப்பியிருக்கிறது. இதுபோன்ற சட்டங்களை எல்லாம் போடவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் சொல்லார்கள் அமைச்சர் அவர்கள். இந்திதான் ஆட்சிமொழியாக இருக்கவேண்டும்தமிழகத்தில், அதுதான் ஆட்சிமொழியாக இருக்கவேண்டுமென்று மத்திய அரசு கொண்டு வந்தால் ஆதரிப்பீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் ஏதோ தமிழ்நாட்டுக்கு மட்டுமே புதிதாகக் கொண்டு வரப்படுகிற சட்டம் என்ற கருத்துவரும்படி சில உறுப்பினர்கள் பேசியதற்காக சொல்லப் படுகிற பதிலே தவிர—மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் பேசுகிறபோது என்.எஸ்.ஏ.-க்கும் இதற்கும் ஒப்பிட்டுப் பேசுவது அது வேறு இது வேறு என்று, மற்ற எங்கும் இப்படிப் பட்ட சட்டம் இல்லை என்ற உணர்வுபட பேசியதற்கு விளக்கம் அளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன், ஆகவே விளக்குகிறேன்.

இந்திமொழியைப் பொறுத்தவரையில் இந்த மாநிலம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று மைய அரசு தாக்கீது அனுப்புமானால் அதை அறவே இந்த அரசு ஏற்காது என்பதை நடைமுறைப் படுத்தியிருக்கிறோம். அதை அவையும், உறுப்பினர்களும் அறிவார்கள்.

இது மட்டுமல்ல. நான் ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டியதுபோல், மராட்டிய மாநிலம், ராஜஸ்தான் மாநிலம் போன்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் கூட பல ஆண்டுகளாக இது நடைமுறையில் இருந்து வருவதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகிறபோது இந்தச் சட்டத்தால் கைது செய்யப் படுகிறவர்களுக்கு எந்தவிதமான பரிகாரமும் இல்லை என்ற பொருள்படும்படி சொன்னார்கள். அப்படி இல்லை. என்.எஸ்.ஏ.-க்கும் இதற்கும் எவ்வித வித்தியாசமும் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டேன். இந்தச் சட்டத்தில் என்.எஸ்.ஏ.-யில் இருப்பதுபோல் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். அதுபோல் இதில் வியாக ஒரு அட்வைசரி போர்டு இருக்கிறது. கைது செய்யப்பட்டவுடன் ஐந்து தினங்களுக்கு எதற்காகக் கைது

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

செய்யப்பட்டார் என்ற காரணத்தை அவர்களுக்குச் சொல்லியாக வேண்டும். அப்படி அவர்கள் அதைச் சொன்ன பிறகு 12 தினங்களுக்குள் அரசு நகத்தினிடம் அதற்கு அனுமதி பெற்றதாக வேண்டும். பிறகு 21 நாட்களில், என்ன காரணத்திற்காக இவர்கள் கைது செய்யப்பட்டார் என்பதையும் அந்தக் காரணங்களையும் அப்படிப்பட்ட குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பி அவர்களிடமிருந்து பெற்ற விளக்கங்களோடு அட்வைசரி போர்டுக்கு அனுப்பவேண்டும். (குறுக்கீடு)

(பிற்பகல்: 1.10)

அட்வைசரி போர்டுப் பொறுத்தவரைக்கும், மிகமிகத் தெளிவாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு அங்கே வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கின்றது. 11-வது பிரிவிலே,

“..... in any particular case the Board considers it essential so to do or if the person concerned desires to be heard, after hearing him in person, submit its report to the State Government, within seven weeks from the date of detention of the person concerned.”

என்றிருக்கிறது. அட்வைசரி போர்டிலே அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துக்கொல்ல வாய்ப்பு தரப்படுகிறது.

வழக்கறிஞர் ஒருவரை வைக்கலாமா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமங்கான் அவர்கள் ஏற்கனவே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். மற்றவர்களும் இதுகுறித்துப் பேசினார்கள். வழக்கறிஞர் ஒருவரை வைப்பதைப் பொறுத்தவரைக்கும், “For a preventive detention, you cannot engage a Counsel. This is constitutionally prohibited under Article 22(1) (2) and (3) provisos.” அரசியல் சட்டத்திலே இந்தத் தடை இருக்கின்ற காரணத்தினாலே, வழக்கறிஞரை வைக்க முடியாது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமங்கான்: அரசியல் சட்டத்திலே என்ன தடை இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பிரிவு 22(1)லே

“No person who is arrested shall be detained in custody without being informed, as soon as may be, of the grounds for such arrest nor shall he be denied the right to consult, and to be defended by a legal practitioner of his choice.”

Nothing in clauses (1) and (2) shall apply—

(a) to any person who for the time being, in an enemy alien; or

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

(b) to any person who is arrested or detained under any law providing for preventive detention. என மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. 3 (பி) யில் (b) to any person who is arrested or detained under any law providing for preventive detention என்றிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகின்றபோது, உதாரணமாக விபசாரம் என்ற பிரச்சினையைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லும்போது, பெண்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள்—காதலன் ஒருவனோடு காதலி பேசிக் கொண்டிருந்தால், அவர்களுக்கூட கைது செய்து 3, 4 மாதங்கள் தடுப்பில் வைத்துவிடலாம் என்ற பொருள்பட மாண்புமிகு பேராகிரியர் உள்பட பலர் பேசினார்கள். விபசாரம் செய்வது,

‘Under Article 22(5) when any person is detained in pursuance of an order made under any law providing for preventive detention, the authority making the order shall as soon as may be, communicate to such person the grounds on which the order has been made and shall afford him the earliest opportunity of making a representation against the order.’

There is a constitutional prohibition to engage a legal practitioner of his choice. Therefore, under Art. 22(5) சட்டப்படி குற்றமாகும். ஆனால், ‘பர்சி’ப்படி குற்றமாகாது.

இந்த விபசாரத் தொழிலிலே ஈடுபடுகிறவர்களால் எழுகின்ற பிரச்சனைகள் காரணமாகத் தான் இந்தச் சட்டம் ஆங்கு பயன்படுத்தப்படுகிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், பெண்களுக்கு பாதுகாப்புத் தரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையிலே தான் இந்தச் சட்டம் போடப்பட்டது. பெண்களுக்கு கண்டிப்பாக இதனால் பாதிப்பு இருக்காது என்பதை நான் இந்த அவைக்கு முதலிலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

விபசாரம் செய்கின்ற காரணத்தினால், ‘பப்ளிக் ஆர்டர்’ கெட்டு விடாது.

There cannot be disturbance to public tranquility or peace.

விபசாரத்திலே ஈடுபடுகின்றவர்களைப் பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The Suppression of Immoral Traffic in Women and Girls Act), 1956.

உறுப்பினர் இஸ்மாயில் அவர்களுடல் சொன்னார்கள். அதிலே பல பிரிவுகள் இருக்கின்றன. செக்ஷன் 3-லே

3. Punishment for keeping a brothel or allowing premises to be used as a brothel.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

விபசாரத் தொழில் நடத்துகின்றவர்கள், விபசாரத் தொழிலுக்காக இடத்தைத் தருகின்றவர்கள், விபசாரத் தொழிலை வியாபாரமாக செய்கின்றவர்கள், அதன்மூலம் தொழில் நடத்துகிறவர்கள் அதைப் போலவே,

Punishment for living on the earnings of prostitution.

Procuring, inducing or taking woman or a girl for the sake of prostitution. Detaining a woman or girl in premises where prostitution is carried on. Prostitution in or in the vicinity of public places என்றிருக்கிறது. பெண்களுக்கு முழுக்க முழுக்க பாதுகாப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. விபச்சாரத் தொழில் ஈடுபடுகிறவர்கள் என்ற பெண்களை இந்தச் சட்டம் கைது செய்யும் என்று நீங்கள் எண்ண வேண்டாம். இந்தச் சட்டம் பெண்களுக்குப் பாதுகாப்பு தருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வினசென்ட் சொன்னதுபோல் பல நிலையத்திலே பேருந்துக்காக காத்துக் கொண்டிருக்கின்ற பெண்களைக்கூட கடத்திச் சென்று காணாமல் போன பெண் விபச்சார விடுதியில் மீட்கப்பட்டாள் என்ற நிலைகளை பாரதம் தழுவிய பல இடங்களில் கேள்விப்படுகிறோம். நடைபெற்று வருகிற உண்மை. ஒரு பெண்ணைக் கடத்திச் சென்று அவளை ஈடுபடுத்திய பிறகு ஒரு குடும்பப் பெண்ணை விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்திய பிறகு சட்டம் இருக்கிறது, சபரஷன் ஆப் இம்மாரல் டிராபிக் ஆக்ட் இருக்கிறது, ஐ.பி.சி. இருக்கிறது. சி.ஆர்.பி.சி. இருக்கிறது அவைகளின் பிரகாரம் தடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றால் அந்தப் பெண்ணுக்கு கண்டிப்பாக பாதுகாப்பு கிட்டாது. விபச்சாரத் தொழிலில் ஈடுபடுகின்ற ஒருவன் ஒரு பெண்ணைக் கடத்திவிட்ட பிறகு விபச்சாரத் தொழிலில் ஈடுபடுத்திய பிறகு அவளை இருக்கின்ற சட்டப்படி தண்டனைக்குள்ளாக்குவதற்காக எத்தனை ஆண்டுக்காலம் ஆகும் என்பதை நாட்டிலே உள்ள நீதிமூறையின் அடிப்படையில், வரைமுறையின் அடிப்படையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறியாதது அல்ல. ஆனால் அதற்குள் அவன் தண்டனையை ஒருவேளை பெறுவான் என்றாலும்கூட ஆண்டு பலவாகும் என்ற காரணத்தினால் எத்தனை பெண்களை அவன் விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்துவான், பெண்களை கிட்நாப் செய்வான், அப்டக்ட் செய்வான் என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். கண்டிப்பாக அத்தகைய கொடியவர்களிடமிருந்து நம் தாய்க்குலத்தைப் பெண்களைக் காப்பாற்றியாக வேண்டும். விபச்சாரத்தில் குடும்பப் பெண்களை ஈடுபடுத்துகின்ற தொழிலில் ஈடுபட்டு தாய்க்குலத்திற்கு அச்சமும் பயமும் ஏற்படக்கூடிய அளவுக்கு நமது திராவிடப் பண்பாட்டிற்கு பெண்குலத்திற்கு உள்ள பெருமையைக் கெடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஈடுபடுகிறவர்களைத் தடுப்புக் காவல் சட்டத்தின் மூலம் இது தாய்க்குலத்திற்கு ஒரு பாதுகாப்புத் தரும் என்ற காரணத்தினால் இதை ஆதரிக்க வேண்டுமே தவிர பாராட்ட வேண்டுமே தவிர இனதப்பற்றிக்குறை கூறவேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 18]

திரு. துரைமுருகன் : சார் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், வித் தி பர்மிஷன் ஆப் தி சேர் சார்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : The hon. Member can raise the point of order after I conclude my speech. Now I am not yielding

திரு. துரை முருகன் : I am raising a point of order. When I raise a point of order, the Hon. Minister should yield.

அமைச்சர் ஒரு அபாண்டமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். கேள்வி கேட்போம், பதில் சொல்லட்டும், இல்லாவிட்டால் போகட்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் பேசுகின்றபோது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வராது. பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷனோ அல்லது பாயின்ட் ஆப் எக்ஸ்ப்ளநேஷனோ கேட்கலாம். அதற்குக்கூட இடம் கொடுத்தால்கூட சொல்லாம். இடம் கொடுக்கவில்லையென்றால் சொல்லக் கூடாது. (குறுக்கீடு) அமைச்சர் கோர்வையாகச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறபோது வேண்டாம். அவர்கள் முடித்த பிறகு விளக்கம் வேண்டுமானால் இருந்தால் கேளுங்கள். குறுக்கீடுகள் வேண்டாம் என்று சொல்வதற்குப் பிறகு அதை கடைப்பிடிக்க வேண்டிமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : நாவலர் அவர்கள் அமைச்சர் பேசி முடித்தவுடன் வாய்ப்புக் கொடுக்கலாம் என்று சொன்னதால் அமர்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1.20)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : உதாரணங்களைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன், விபச்சாரத்தின் காரணமாக தாய்க்குலம் எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதற்காக சில புள்ளி விவரங்களைக் குறிப்பிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

பல ஆண்டுகளினுடைய புள்ளிவிவரங்கள் இருந்தபோதிலும் குறிப்பாகச் சில ஆண்டுகளினுடைய புள்ளி விவரங்களை மட்டும் சொல்கிறேன். 1979 இல் கிட்டத்தட்ட 8,355 பெண்களைக் கடத்திச் சென்று விபச்சாரத்திலே ஈடுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். அதனால் 6,839 பேர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். குடும்பப் பெண்களைக் கடத்திச் சென்று, விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்திய காரணத்திற்காக. அதைப்போல, 8,443 பெண்களை 1980 ஆம் ஆண்டு கடத்திச் சென்று அவர்கள் விபச்சாரத்திலே ஈடுபடுத்தப்பட்டு இருக்கிறார்கள். 8,019 பெண்களை 1981 ஆம் ஆண்டு கடத்திச் சென்று விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்படி வழக்குகள் மட்டுமே ஒட்டுமொத்தமாக இது

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

காறும் 24,150 வழக்குகள் பல ஆண்டுகளாகப் பதிவு செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. கிட்டத்தட்ட 24,150 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 24,880 குடும்பப் பெண்கள் இப்படிக்கடத்திச் செல்லப்பட்டு, குடும்பப் பெண்கள் கற்பழிப்பு, விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்தப்பட்டதற்காக அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாகத்தான் பெண் குலத்திற்கு இது போன்று இழிவு ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காக Those who are perpetually indulging in activities of this sort should be prevented from indulging in such activities in future by way of preventive detention. That is the intention behind the proposed Bill.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதைப்போலவே கள்ளச் சாராயத்தைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபொழுது, இருக்கின்ற சட்டத்தில் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாதா என்று கேட்டார்கள். இருக்கின்ற சட்டத்தில் நடவடிக்கை கண்டிப்பாக எடுக்கப்படுகிறது. இருந்தபோதிலும் கூட, இந்தத் தடுப்புச் சட்டத்தின் மூலம் நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், ஒருவன் தவறைச் செய்தவுடன் நடவடிக்கை எடுத்து அவன் தண்டனை பெற மூன்றாண்டுகள் ஆகின்றன. ஆனால் தவறு எத்தகைய தவறு என்பதைத்தான் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

அரசியல் வாதிகள் மீது காய்ச்சுவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் அல்ல. பெண்களைக் கடத்தி, விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்துகின்றவர்கள் அரசியல்வாதிகளாக இருந்தாலும், கட்சி பேதம் இல்லாமல் நாம் அனைவரும் அதைத் தடுத்த க வேண்டும். அதைப்போலவே, கள்ளச்சாராயத்தைக் காய்ச்சுகின்ற காரணத்திற்காக மட்டும் நடவடிக்கை இல்லை; கள்ளச் சாராயத்தைக் காய்ச்சுகின்றபொழுது, இந்தச் சட்டத்தில் If it is prejudicial to Public health என்ற பிரிவும் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அவையிலேயே பல உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், எத்தகைய பொருட்களைக் கள்ளச் சாராயத்தில் கலக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றியும் எத்தகைய தீங்கு பொது மக்களுக்கு அதனால் விளைகிறது என்பதைப்பற்றியும் அவையிலே பல சட்டங்களில் கூறியிருக்கிறார்கள். கள்ளச் சாராயத்தைக் காய்ச்சுகின்றவர்கள் அந்தக் கள்ளச்சாராயத்தில் ஊமத்தங்காயைக் கலக்கிறார்கள்; அதைப்போலவே கள்ளச்சாராயத்தில் மெத்தனால் என்ற விஷத்தைக் கலக்கிறார்கள். ஊமத்தங்காய் மனிதனுக்கு பைத்தியத்தை ஏற்படுத்திவிடும். ஹார்ட் அட்டாக்ஸ்தடுத்துவிடும் எனக் கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்போலக் கோரைட், ஹைப்ரைட் என்று சொல்லப்படும் ஒரு விஷப்பொருள், போதை தரும் விஷப்பொருள்களைக் கலக்கிறார்கள். இவைகள் கண் பார்வையை மங்கச் செய்து விடுகிறது. ஹார்ட் அட்டாக்ஸை ஏற்படுத்துகிறது. அதைப்போலவே, விவசாயத்திலே பயன்படுத்துகிறோமே அமோனியம் குளோரைட், அதைக் கலக்கிறார்கள். அதனால் உடலுக்குப் பல தீங்குகள் ஏற்படுகின்றன. இப்படி ஒரு கள்ளச் சாராயப்

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

பேர்வழி கள்ளச் சாராயத்தைக் காய்ச்சுகின்றபொழுது அவன் விஷப் பொருட்களை இப்படிச் கலந்து விடுவானேயானால் அப்படி கலந்து விட்ட பிறகு அவர் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குள் எத்தனை உயிர்கள் மாய்கின்றன என்பதை அவை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

பெங்களூரிலே அண்மையிலே நடந்த நிகழ்ச்சி தெரியும். எத்தனை பேர், நூற்றுக்கணக்கான பேர் கள்ளச் சாராயத்தில் விஷப்பொருள் கலக்கப்பட்ட காரணத்தால் எத்தனை உயிர்களைப் பலி வாங்கியது என்பது தெரியும்.

பம்பாயிலே சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நடந்த நிகழ்ச்சி தெரியும்.

தமிழகத்தில் கள்ளச் சாராயத்தில் விஷப் பொருள்களைக் கலந்த காரணத்தினால் எத்தனைபேர் மாண்டார்கள் என்பதும், 1976-லே அதற்காகச் சட்டத் திருத்தமே கொண்டு வரப்பட்டதும் கூட அவைக்குத் தெளிவாகத் தெரியும். எனவே, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுகின்றவர்கள் இதுபோன்ற கொடிய பொருட்களைச் சேர்ப்பதன் காரணமாக எவ்வளவு உயிர்கள் போகின்றன என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டு. அப்படி உண்டா என்றுகூட நீங்கள் ஒரு ஐயத்தை எழுப்பலாம். தற்போது இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு கூட கைது செய்யப்பட்டவர்களுள் சிலர், அந்தக் கள்ளச்சாராயத்தை போர்ரான்சிக் கெமிகல் லேபாரட்டரிக்குப் பரிசோதனைக்காக அனுப்பப்பட்டது. அந்தக் கள்ளச் சாராயத்தில் பேட்டரி செல்கள், ஊமத்தங்காய், குளோரைட் போன்ற விஷப்பொருட்கள் எல்லாம் கலக்கப்பட்டதாக இரசாயனச் சேதனையில் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதைப்போலவே, இதுகாறு கிட்டத்தட்ட 45 பேரை இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதில் ஈடுபட்டு விஷப்பொருளைக் கள்ளச்சாராயத்தில் கலந்து, அதனால் மக்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்பட்டு, கண்பார்வை மங்குதல், உடல் நலக் கோளாறுகள் ஏற்படுதல் போன்ற வழக்குகளில் இதுவரையில் நாம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம்,

திரு. துரை முருகன் : சாராயம் எப்படிச் காய்ச்சுவது என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குத்தான் நெப்போலியன்களும் மாவீரன்களும் இருக்கிறார்கள்.

Let the Hon. Minister reply to the points raised by the Members. எதிர்க்கட்சிகள் கேட்டதற்கு, இந்த, இந்த பாய்ன்ட்டுக்கு, இது, இது பதில் என்று சொல்லவேண்டாமா? (குறுக்கீடுகள்).....

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற கொடியவர்கள் உயிரைக் கொல்லக்கூடிய விஷச் சாராயத்தைக் காய்ச்சக் கூடாது என்பதற்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

காகத்தான் இந்தத் தடைச் சட்டம், இந்தத் தடுப்புக் காவல் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. தமிழகத்திலே இதிலே இதுகாறும், இதுபோன்ற விஷச் சார யத்தைக் காய்ச்சுகின்றவர்கள், இந்த நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுகின்றவர்கள் 45 பேர்கள் கைது செய்யப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் கட்சி பேதமில்லாமல், யார் எந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டாலும் சரி, மாண்புமிகு துறைமுருகன் அவர்கள் கேட்டார், அனைவர் மீதும் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என. கட்சிப் பேதமில்ல, இந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர், அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று இல்லை. ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்றெல்லாம் இல்லை. அதிலே, 'நெச்சல்' நிருபணம் செய்யப் பட வேண்டும். கள்ளச் சாராயப் போவழியாக இருந்து, கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சி, அதனால் பாதிப்பு ஏற்பட்டு, நிருபணம் செய்யப்பட்டு, இரசாயனப் பரிசோதனையிலே நிருபிக்கப்படும் போது, அது யாராக இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்திலேயிருந்து அவர்கள் தப்பிக்க முடியாது.

நிரபராதிகளமீது நடவடிக்கை கூட எடுக்க முடியாது. The Supreme Court has given several guidelines in this regard. மாண்புமிகு உறுப்பினர் துறைமுருகன் அவர்கள் கூடத் தெளிவாக அதை அறிவார்கள்.

குடிசைகளைப் பொறுத்த வரைக்கும் slum grabbers and goondas ஆகிய இரு சாரார்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் உத்திராபதி போன்றவர்கள் பேசுகின்ற போது, இது ஏழைகளைப் பாதிக்கின்ற ஒரு முறையிலே இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அது மிகத் தவறான கணிப்பு. காரணம் ஏழைகள் மீது இந்த நடவடிக்கை இல்லை. சொல்லப்போனால் Slum grabbers and goondas ஆகிய இரு சாராரும் பணக்காரர்கள் என்ற நிலையிலே இருந்து பல தவறுகளைச் செய்துவருகிறார்கள். அரசுக்குச் செந்தமான இடத்தை, தனியாருக்குச் சொந்தமான இடத்தை, ஆக்கிரமிப்பு செய்கிறார்கள். ரௌடிகளை வைத்து, தங்களுக்கே இருக்கிற திறமையின் காரணமாய், ஆக்கிரமிப்பு செய்து கொள்கிறார்கள். தனியாருக்குச் சொந்தமான எத்தனையோ இடங்கள் இருக்கின்றன. ஒருவர் அந்த இடத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்கிறார், அடியாட்களை வைத்துக்கொண்டு ஆக்கிரமிப்பு செய்கிறார். இந்த இடத்தில் கட்டிடத்தைக் கட்டுகிறார். வாடகைக்கு விடுகிறார், சம்பாதிக்கிறார். அந்த இடத்தின் சொந்தக்காரர், என் சொந்த இடம், வீடு என்று நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல முயற்சித்தால்கூட, நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்த பிறகும் கூட, அவரை அடித்துத் துன்புறுத்தி, உதைத்து, பயமுறுத்தி, வழக்கை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்ற நிகழ்ச்சிகள்கூட அங்கங்கே நடைபெற்றிருக்கின்றன.

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

அதுமட்டுமல்ல, சில இடங்களில் அரசுக்குச் சொந்தமான இடங்களிருக்கின்றன. குண்டிப்பாக அரசுக்குச் சொந்தமான இடங்களில் ஏழைகள் குடிசைகள் போடுவதைத் தடுப்பதற்காகக் கொண்டு வரப்படுகின்ற சட்டம் இது அல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கப்பிரமணியன் பேசுகின்றபோழுது உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு ஒரு வழக்கு சென்று, குடிசைகளை அகற்றக் கூடாது என்று திட்ட வந்து விட்ட காரணத்தால் இது கொண்டு வரப்பட்டதோ என்று கேட்டார். அது மிகத் தவறு. எங்க குடிசைகள் அகற்றப்பட்டன? அந்தக் குடிசைப் பகுதியிலே வாழ்கிற மக்கள், குடிசை மாற்று வாரியத்தால் கட்டப்பட்ட குடிசைகளுக்குச் செல்ல வேண்டுமென்று வேண்டி கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார்கள். ஆனால், அரசு தருகின்ற, குடிசை மாற்று வாரியம் தருகின்ற, கட்டிய வீடுகளுக்கு அவர்கள் செல்ல மறுத்து, நாங்கள் குடிசையிலேயே இருப்போம், ஃக்கிரமித்த இடங்களிலேயே இருப்போம் என்று சொன்னபோழுதுதான் அவர்கள் அங்கிருந்து அகற்றப்பட்டார்கள். அதே போல், குடிசை என்றால், பல இடங்களில் தனியாருக்குச் சொந்தமான இடங்களில் குடிசை போட்டுக்கொள்கிறார்கள். அரசுக்குச் சொந்தமான இடங்களில் குடிசை போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குக் குடிசை மாற்று வாரியம் வேறு இடங்களில் கட்டிடம் கட்டித் தருகிறது. அவர்களை அங்கே அனுப்புகிறது. அவர்களுக்கு அங்கே பாதுகாப்புத் தரப்படுகிறது. ஆனால், சில சமுதாய விரோதிகள் குடிசைகளைப் போட்டு, ஏழைகளிடமிருந்து வாடகை வசூலித்து, அவர்களை நசுக்குகின்ற காரணத்தால், அந்தச் சமுதாய விரோதிகளுக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

(பிற்பகல் 1.30)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் அனுமதியுடன் அவையின் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குண்டர்கள் என்பதற்கு விளக்கம் இல்லை என பல உறுப்பினர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். 'Goondar' means a person, who either by himself or as a member or leader of a gang, habitually commits, or attempts to commit or abets the commission of offences, punishable under Chapter XVI or Chapter XVII of Chapter XXII of the Indian Penal Code. என்று தெளிவாக கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் குற்றங்களை அவர்கள் செய்கின்ற காரணத்தினாலேயே குண்டர்கள் என்ற பிரிவுக்கு அவர்கள் கொண்டு வரப்படமாட்டார்கள். அவர்கள், They must habitually indulge in such offences. Offences falling under Chapters containing offences like offences to human body, property or Criminal Intimidation. ஆகிய பிரிவுகளில் அவர்கள் குற்றங்களைச் செய்கின்றபோது ராபரியில் ஈடுபடுகிறபோது, கொலைக் குற்றத்தில் ஈடுபடுகிற

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 பிப்ரவரி 18]

போது, கொள்ளை அடிப்பில் ஈடுபடுகிறபோது, 'House-breaking, Criminal Intimidation, Criminal trespass with force.' இது போன்ற கொடிய செயல்களில் அடியாட்களை வைத்து வன்முறையில் ஈடுபடுகிறபோது, அது ஏற்கெனவே பல முறை நடந்து 'ஹாபிச்சவல்' தொடர்ந்து அவர்கள் ஈடுபடுகிறபோதுதான் அவர்கள் குண்டர்கள் என்ற பிரிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறார்கள். அதற்கு ஆதாரம் இருந்தாக வேண்டும், நிரூபிக்கப்படவேண்டும். அட்வைசரி போர்டுக்கு அவர்கள் விளக்கம் கேட்டுத் தருகின்றபோது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் டெய்ன் செய்கிறபோது கூட அந்த நெக்சஸ்—காரணத்தை கண்டிப்பாக சொல்லியாகவேண்டும். எந்த சூழ்நிலையில் நடந்தது, எந்த தேதியிலிருந்து எந்த நேரத்தில், பாதிப்புக்குள்ளாக்கப்பட்டவர்கள் யார் என்ற விவரம் அவர்களுடைய வாக்குமூலம் அனைத்தும் இருந்தால் தான் அது நிரூபணமாகுமே ஒழிய ஏதோ ஒருவரைப் பிடித்து—அரசியல்வாதி வேண்டாதவர்களைப் பிடித்து—குண்டர்கள் என்ற பெயரிலே போட முடியுமா? மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரவர்களே இருக்கின்ற விதிகளின் அடிப்படையில் செய்யமுடியாது. மீரிச் செய்வார்களானால் அட்வைசரி போர்டு கண்டிப்பாக அவர்களைத் தடுத்து விடு. அதையும் மீறி அட்வைசரி போர்டு கூட தவறும் என்று நீங்கள் எண்ணினாலு கூட உச்ச நீதிமன்றம் பல தீர்ப்புகளை வழங்கியுள்ளது. இதுதான் பிரஸ்கிரைப்ட் கைட்லைன்ஸ் என்று சொல்லியிருக்கிறது. அதை மீறியார் ஒருவர் டெய்ன் செய்யப்பட்டாலும் உடனடியாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஏற்கெனவே சொன்னதைப்போல உயர்நீதி மன்றம் தலையிட்டு அவர்களுக்கு விடுதலை தந்துவிடும். அதற்கான ஆதாரங்கள் பல இருக்கின்றன என்ற காரணத்தினால் அதையும் சுட்டிக்காட்டி விருப்புகிறேன்.

விதி 16 இல் No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the State Government or any Officer or person, for anything in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act என்று சொல்லப்பட்டிருந்தபோதிலு கூட உச்சநீதி மன்றம் சில விதிமுறைகளை, வழிமுறைகளை வகுத்திருக்கிறது இப்படி இருந்தால் தான் ஒருவரை டெய்ன் செய்கிறோம். சிலர் தவறுகள் செய்கிறார்கள். ஒருவர் ஒரு தவறிலே ஈடுபட்டு சொலை செய்துவிடுகிறார், பொது அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படுத்துகிறார், இன்னுமொரு தவறு, அந்தக் கொளையில் அவர் ஈடுபடுகின்றபோது பொது அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படுத்துகின்றபோது வழியிலே ஒரு ஆட்டைத் திருடி சாப்பிட்டுவிடுகிறார் என்றால் அந்த ஆட்டைத் திருடியது திருட்டுக் குற்றமாக இருந்தாலும் கூட That will not leave the provisions of N. S. A. or P. L. O என்ற காரணத்தினால் அந்த அடிப்படையில் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. நீதிமன்றம் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தரும். பலவழக்குகள் ஏற்கெனவே மிசா, என்.எஸ்.ஏ போன்ற சட்டங்களின் அடிப்படையில் தொடரப்பட்டு அந்த வழக்குகள் எல்லா உச்சநீதி மன்றம், உயர்நீதிமன்றங்களிலே சென்று கிட்டத்தட்ட They have given perfected guidelines in regard to detentions.

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

“There are perfected guidelines in regard to such detention. such perfected guidelines are violated, definitely the Courts have got the right to interfere taking into account the judgements already delivered by the Supreme Court and High Court concerned” என்று சொல்லக்கூடிய நிலை இருக்கிறது.

எனவே, மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் அவர்களே, மக்களின் நலன் கருதி சமுதாய விரோதிகளிடமிருந்து மக்கள் பாதுகாக்கப் படவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த சட்டமுன்வடிவை அரசியல் கட்சிகள் யாராக இருந்தாலும் சரி, தாய்க்குலத்திற்காக கொடிய சமுதாய விரோதிகளிடமிருந்து தாய்க்குலத்தைக் காப்பாற்றவும் விஷ சாராயம் காய்ச்சுவது போன்ற கொடிய செயல்களிலிருந்து மனித சமுதாயத்தை, தமிழ்ச் சமுதாயத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கோடு கொண்டுவரப்படுகின்ற இந்தச் சட்டமுன்வடிவை சந்தேகக் கண்ணோடு பார்க்காமல் அனைவரும் ஆதரிக்க வேண்டி அமைகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சட்டத்தின் வரிகளுக்குத் தரவேண்டிய விளக்கங்களை எல்லாம் இங்கே தந்தார்கள். அப்படித் தருகிறபோது பெண்களைக் காப்பாற்றிவதற்காகவும், உண்மையான சமூகக் கேடு செய்கிறவர்களை அடக்குவதற்காகவும், இப்படிப்பட்ட கடுமையான முறையில் விஷம் கலந்து சாராயம் காய்ச்சுகிறார்கள் என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் தடுக்கப் படவேண்டும் என்பதிலே எனக்கு ஒன்றும் மாறுபாடு இல்லை. ஆனால் கைது செய்யப்பட்டவர்கள் ‘ஹேரிசவல் அபன்டர்’ என்று இங்கே சொல்லப்படுமானால், அல்லது அதையே தொழிலாகக் கொண்டு இருக்கிறார் என்ற கருத்தில் இருப்பார்களானால் தான்கைது செய்யப்படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படிக்கைது செய்யப்படுகின்ற நேரத்தில் முறைகேடுகள் இருக்குமானால், அவர் உயர்நீதிமன்றத்திற்கோ அல்லது உச்ச நீதிமன்றத்திற்கோ சென்றி மனு கொடுக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். உச்ச நீதிமன்றம், உயர்நீதி மன்றம் ஏற்கனவே கொடுத்துள்ள கெய்நுலைன்ஸ்படி அவர்கள் மனு கொடுப்பது, விடுதலை பெறுவது என்கிற கட்டம் பின்னாலே வருகிறது.

சாதாரணமாக ஒரு முறை கூட குற்றம் செய்து நீதிமன்றத்தின் முன்னாலே தண்டிக்கப்படாத ஒருவர் தொடர்ந்து குற்றம் செய்து வருகிறார் என்று தவறாகக் கைது செய்யப்பட்டு, அந்த போர்டின் முன்பு அவர் தொடர்ந்து குற்றவாளியாக இருக்கிறார் என்று அரசாங்கத்தின் சார்பில் அதிகாரிகளின் சார்பில் தெரிவிக்கப்பட்டால், அதுவரையில், நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்படாத பெண்ணோ, நிறுத்தப்படாத குண்டர் என்று சொல்லப்படுகிறவரோ, அல்லது கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவவர்களோ, அல்லது

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1982 பிப்ரவரி 18]

நேற்றைய தினம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களைத் தூண்டுதற்கு பணம் கொடுக்கிறவர்களோ இந்த சட்டத்தாலே கைது செய்யப்பட்டால், அப்படித் தவறு செய்யாத ஒருவர் கைது செய்யப்பட்டால், அவருக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாத நிலைமை முதலில் ஒரு 2-3 மாதத்திற்கு ஏற்படுகிறது. எனவே இதற்கு முன்னாலே நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்பட்டு, தண்டிக்கப்பட்டு, 'Habitual offender in that particular respect' என்று சொல்லக் கூடியவர்களைத் தான் இந்தச் சட்டம் அணுகும் என்கிற பாதுகாப்பை இந்தச் சட்டத்திலே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் 'பெண்கள்' என்று சொன்னார்கள். பெண்களை பற்றி இந்தச் சட்டத்திலே என்ன சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது என்பதை ஏற்கனவே தெளிவாகச் சொன்னேன். விபச்சாரத்திலே ஈடுபடுகிற பெண்களைத் தடுப்புக் காவல் என்ற முறையில் கைது செய்வதற்கு சட்டத்திலே இடம் இல்லை. பெண்களைக் கடத்திச் சென்று அல்லது 'கிட்னேப்' செய்து, அல்லது 'அப்டக்' செய்து விபச்சாரத்தில் ஈடுபடுத்துகின்றவர்களை இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் கைது செய்வது என்று சொன்னேன். எத்தனை பேர் இது போன்ற கொடிய செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார்கள் என்றும் சொன்னேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : 'பெண்கள்' என்ற வார்த்தை இதிலே பயன்படுத்துகிற காரணத்தால், அந்தக் கண்ணோட்டம் ஏற்படுகிறது. கடத்திச் செல்பவர்களில் ஓரிரு பெண்களும் இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரரசிரியர் அவர்களுக்கு நன்றி. பெண்களும் இது போன்ற கடத்தல் தொழிலில் ஈடுபட்டு, இதுபோன்ற கொடுமைகளைத் தாய்க் குலத்திற்கு இழைப்பார்களானால், அவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பதிலே சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது. பேரரசிரியர் அவர்கள் இதை ஒப்புக் கொள்கிறார்கள் என்று நம்புகிறேன், அதற்காகப் பாராட்டுகிறேன்.

இன்னொரு விளக்கத்தையும் நான் தருவதற்கு விரும்புகிறேன். கைது செய்த 5 தினங்களுக்குள் அவர் என்ன காரணத்தால் கைது செய்யப்பட்டார் என்பது அவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டாக வேண்டும். 5 தினங்களுக்குள் இன்ன காரணத்திற்காக, இன்ன அடிப்படையில், இந்த விதிகளுக்கு உட்பட்டு, இந்தத் தவறான காரியத்தில் ஈடுபட்டார், என்பதற்கான ஆதாரத்தை எல்லாம் அவருக்குத் தரவேண்டும். அதன் பிறகு அரசு 12 தினங்களுக்குப் பிறகு அந்த டிடன்ஷன் அதாரிட்டி, மாவட்ட ஆட்சித்

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

தலைவரிடமிருந்து அந்தக் காரணங்களைப் பெறுகிறது. 5 தினங்களுக்குப் பிறகு காரணங்களைப் பெற்றவுடனேயே அவர் உயர்நீதி மன்றத்திற்கு நேரடியாகச் செல்வதற்கு வழிவகை இருக்கிறது.

அந்த வழிவகைகள் சட்டத்திலே இல்லையென்றாலும், சில வற்றைத்தான் சட்டத்திலே போடமுடியும் — சிலவற்றிற்கு ஏற்கனவே உச்ச நீதிமன்றம், உயர் நீதிமன்றம் அளித்து இருக்கும் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் நாம் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம். டிடன்ஷன் செய்யப்பட்ட 5 தினங்களில் “காஸ் ஆப் டிடன்ஷன்” கொடுக்கப்படுவதால் அவர்கள் உச்சநீதி மன்றத்திலோ, உயர் நீதி மன்றத்திலோ அதைச் சாலஞ்ச் செய்யலாம், குறைபாடு இருந்தால் விடுதலை பெறலாம். விடுதலை பெற்றும் இருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 1.40)

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, 24 மணி நேரம்கூட ஒரு குற்றமுமே செய்யாத ஒருவர் தவறான முறையிலே பிடித்து வைக்கப்பட்டக்கூடாது, அந்த நிலைமைக்கு அவர் ஆளாக்கப்பட்டக் கூடாது என்பது என்னுடைய சருத்து. 5 நாளைக்குள் விளக்கம் தருவோம் என்ற நிலை இதிலே ஏற்படக்கூடாது. குற்றவாளிகளை நீங்கள் கடுமையாக நடத்துவதை அல்லது கடுமையாக நடத்தும் வாய்ப்பை உருவாக்குவதை நான் எதிர்க்கவில்லை. அதைப்பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. குற்றங்களைச் செய்கிறவர்களுக்கு அப்படி வைத்துக் கொள்ளுங்கள். ஆனால் குற்றமே செய்யாதவரை பிடித்து வைத்துவிட்டு, 5 நாளைக்குள் விளக்கம், 12 நாள் போர்டு, அதற்கு மேல் நீதிமன்றம் என்ற நிலை குற்றம் செய்யாதவருக்கு வரக்கூடாது. ஏற்கெனவே குற்றவாளி என்று நிரூபிக்கப்பட்டவர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாயட்டும், அவர்கள் மீது கை வைக்க வேண்டுமேயன்றி மற்றவர்கள் மீது கை வைக்கக் கூடாது. எந்த ஒரு காரணத்தாலும் குற்றம் இழைக்காத ஒருவரை இதிலே சிக்க வைத்து, பின்னால் பரிகாரம் என்பது கூடாது என்பதற்காக நான் வாதாடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மிகத் தெளிவாக நான் மு்தலிலேயே விளக்கினேன். யாரையும் இதிலே சிக்க வைக்க முடியாது. மேலும் உயர்நீதி மன்றம், உச்சநீதிமன்றம் கைடுலைன்ஸ்படி கைது செய்யப்படவில்லை என்றால், Even the Detaining Authority would be subject to strictures passed by the Supreme Court or High Court. என்பது நியதி. எந்த அதிகாரியும் அந்த ரிஸ்கை எடுத்து, அந்தத் தவறைச் செய்யமாட்டார் என்று நாம் நம்ப வேண்டும்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1982 அபிர்வரி 18]

அது மட்டுமல்ல. ஒரு குற்றத்தை ஒருவர் தொடர்ந்து செய்யாமல் ஒருமுறை அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தாலும்கூட சில நேரங்களில் அவரைக்கூட தண்டிக்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்படுகிறது. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பெங்களூரில் ஒருவர் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சி—அது விஷம் கலந்தது—விற்தில் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் அதை அருந்தி மறந்துவிட்ட செய்தியை நாம் அறிவோம். அப்படி ஒரு குற்றத்தைச் செய்தவர் தொடர்ந்து விஷம் கலந்த கள்ளச் சாராயத்தை விற்பி, இன்னும் பலரை கொன்றபிறகு, நீதிமன்றத்திற்குப் போய் நிரூபணம் ஆனால்தான் கைது செய்ய வேண்டுமென்ற நிலைமை இருந்தால் அதற்குள்ளாக எத்தனையோ உயிர்கள் பலியாகிவிடும் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். எனவே, என்னுடைய இந்த விளக்கத்தை ஏற்று, இந்த சட்ட முன்வடிவை சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்றி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: தலைவரவர்களே, ஒரு சிறிய விளக்கம். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் குடிசைவாழ் மக்களைப் பற்றி ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான இடங்களில் அல்லது தனியார் இடங்களில் அத்துமீறி குடியிருப்பவர்கள் என்று சொன்னார்கள். கடந்த 10 ஆண்டு காலமாக அப்படிப்பட்ட இடங்களிலே அவர்கள் குடியிருந்து, 1977, 1980 தேர்தல்களிலே ஓட்டிவித்திருக்கிறார்கள். அவர்களை இந்தச் சட்டத்தின்படி அப்புறப்படுத்த மாட்டோம் என்ற உயிதியை அமைச்சரவர்கள் தருவார்களா? அவர்களுக்கு வேறு இடம் கொடுத்தால், நாளைக்கே கொடுப்பதாக இருந்தால் கூட 10 ஆண்டுகளாக இருந்த இடத்தைவிட்டு போகத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு கேடு வராமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவரவர்களே, 'ஸ்லம் கிராபர்ஸ்' பற்றி நான் குறிப்பிட்டதைச் சொல்கிறார்கள் என்று கூறுகிறேன். ஸ்லம்மில் வாழ்கிறவர்கள் ஸ்லம் கிராபர்ஸ் என்ற பெயரில் வரமாட்டார்கள், தனியாருக்கு அல்லது அரசுக்கு அல்லது ஒரு அட்டானமல்ல பாடிக்கு சொந்தமான நிலத்தில் சில ரௌடிகள் அத்துமீறி பிரவேசித்திருப்பார்கள்; ஆக்கிரமிப்பு செய்திருப்பார்கள். அவர்கள்கூட நேரடியாக அங்கே குடியிருக்கமாட்டார்கள் அங்கே குடிசைகள் போட்டு, ஏழை மக்களை குடியிருக்கச் செய்து, அவர்களிடம் வாடகை வசூல் செய்து கொண்டிருப்பார்கள். அந்த ஏழை மக்களுக்கு அரசாங்கம் வீட்டுவசதி வாரியத்தின் மூலமாக வீடு கட்டிக் கொடுத்தால் கூட, அவர்கள் அந்த வீடுகளுக்குச் செல்வதாக இருந்தால், அந்த ரௌடிகள் அவர்களை மிரட்டுவார்கள். நீங்கள் அங்கே போனால் உங்களுக்கு உதை என்று சொல்லுகின்ற ரௌடித்தனத்தை ஒழிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம்; அந்த ஏழை எளிய மக்களின் இரத்தத்தை உறிஞ்சுகின்ற ரௌடிகளைக் கட்டுப்படுத்த இந்தச் சட்டம் பயன்படும். குடிசை

1982 பிப்ரவரி 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

களில் வாழ்கிற மக்கள், அவர்கள் தனியார் நிலத்தில் இருந்தாலும் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான நிலத்தில் இருந்தாலும் அவர்களுக்கு எல்லாம் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுத்து, படிப்படியாக அவர்கள் அந்த வீடுகளுக்கு அனுப்பப்படுவதை இந்த அவை அறியும். தொடர்ந்து அதைச் செய்வோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்சான் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, நானும் தீர்மானம் கொடுத்து இருக்கிறேன். எனவே என்னையும் அனுமதிக்க வேண்டும். ஒரே ஒரு கேள்விதான் கேட்கப் போகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள், குண்டர்கள் கைது செய்யப் படவேண்டும் என்ற கருத்திலே எனக்கு மாறிப்பட்ட கருத்து இல்லை. நான் பார்த்து இன்னின்னார் குண்டர்கள் என்று சொன்னால் அவர்களைக் கைது செய்வீர்களா? துரைமுருகன் சொன்னால் நாங்கள் கைது செய்யவேண்டுமா என்று நீங்கள் கேட்கலாம். ஆனால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னால் அதன்படி கைது செய்ய வேண்டாமா? * * குண்டர் கிங் என்று நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வருணித்து இருக்கிறார்கள். குண்டர்களைக் கைது செய்கின்ற போது அவர்களை நீங்கள் கைது செய்ய மாட்டீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, குண்டர்கள் என்றால் என்ன என்பதற்கு விளக்கத்திலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இன்டியன் பீனல் கோட்டேப்டர் 3-லே offences relating to human body, offences relating to property, offences relating to criminal intimidation என்ற பிரிவுகளில் ஒருவர் தவறைச் செய்கின்றபோது குற்றத்தைத் தொடர்ந்து இழைக்கின்றபோது if he continues to indulge in such offences நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஆனால் குண்டர்கள் என்ற டெஃபினிஷனுக்கு உட்பட்டு அந்தக் குற்றத்தை இழைக்கக் கூடியவர்கள் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகனுக்கு கேண்டியவர்களாக இருந்தாலும் வேண்டாதவர்களாக இருந்தாலும் கண்டிப்பாக அனைவர் மீதும் சட்டம் பாயும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது * * குறிப்பிட்டார்கள் அந்த * * பெயரை மட்டும் அவைக்குறிப்பிலே இருந்து நீக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடுகிறேன்.

(*) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[பேரவைத் தலைவர்] [1982 பிப்ரவரி 18]

விவாதம் முடிவுற்றது. இப்போது வாக்கெடுப்பு.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்டவிரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 7/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 3

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

பேரவையின் 100(2)-வது விதியின்படி திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை மொழிய அனுமதிக்கவில்லை. திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பிரிவை எதிர்த்து வேண்டுமானால் வாக்களிக்கலாம்.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 4 முதல் 13 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“பிரிவு 14 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

பேரவையின் 100(2) வது விதியின்படி திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை மொழிய அனுமதிக்கவில்லை. அவர் பிரிவை எதிர்த்து வேண்டுமானால் வாக்களிக்கலாம்.

1982 பிப்ரவரி 18]

பிரிவு 14 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 15, 16 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 17

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 17 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

பேரவையின் விதி 100(2) வது விதியின்படி திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை மொழிய அனுமதிக்க ல்லில்லை. அவர் பிரிவை எதிர்த்து வேண்டுமானால் வாக்களிக்கலாம்.

பிரிவு 17 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 18 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1 முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

(பிற்பகல் 1.50)

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் எவ்வளவு நியாய வாசங்களோடு கொண்டு வரப்பட்டாலும்கூட, சட்ட நுணுக்கங்கள் எவ்வளவுதான் எடுத்துக்காட்டப்பட்டாலும்கூட, இதை நடைமுறைப்படுத்துகிறபோது, ஏற்படுகிற விபரீத விளைவுகளிலிருந்து, அந்தக் குற்றஞ் சாட்டுகளுக்கு உண்மையாக காரணம் இல்லாதவர்களும் இதிலே சிக்கி துன்புறுவார்கள் என்று ஐயுறுகிற காரணத்தால், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தன்னுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கும் வகையில், தன்னுடைய உறுப்பினர்களுடன் வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தினுடைய கோட்பாட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும், விசாரணையின்றி சிறைப்படுத்துவது என்ற கோட்பாட்டை, எந்த குற்றவாளிகளாக இருந்தாலும் அவர்களுக்கு எதிராக இதை உபயோகப்படுத்தக்கூடாது என்று நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம். கடந்த காலத்திலும் சரி. நிகழ்காலத்திலும் சரி

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1982 பிப்ரவரி 18]

அதைக் கண்டிக்கிறோம். எதிர்காலத்திலும் அதை கடுமையாகக் கண்டிப்போம். இந்தச் சட்டத்தினுடைய கோட்பாட்டுக்கும், தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தினுடைய கோட்பாட்டுக்கும் டிஃப்ரன்ஸ் இல்லை. Our position is entirely distinct. இரண்டிலும் ஒரே கோட்பாடுதான் ஆகவே, அதை எதிர்த்து நாங்கள் நாடாளுமன்றத்திலே வாக்கு-அவுட் செய்ததைப்போல, அதே கோட்பாட்டை உடைய இந்தச் சட்டத்தையும் எதிர்த்து நாங்கள் இங்கேயும் வெளிநடப்புச் செய்கிறோம்.

(மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

திரு. இரா. கருப்பையா: விசாரணை இன்றி காவலில் வைக்கக் கூடிய ஒரு சட்டம் முதன்முதல் தமிழகத்தின் சட்டப் புத்தகங்களிலே சட்டமாகக் காணப்படுவதற்காக கொண்டு வரப்படுவதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி எதிர்க்கிறது. தன்னுடைய கண்டிப்பைத் தெரிவிக்குக் வகையில், விசாரணையின்றி காவலில் வைக்கக்கூடிய சட்டம் நிறைவேற்றப்படுவதை எதிர்த்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்கிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

டாக்டர் கே. செளரிராஜன்: இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் நான் பங்குதாரராக இருக்க விரும்பாத காரணத்தால், அடிப்படை நியாயத்திற்கே இது விரோதமாக இருக்கிற காரணத்தால், நான் சட்ட சபையிலிருந்து வெளிநடப்புச் செய்கிறேன்.

(டாக்டர் கே. செளரிராஜன் அவர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தார்.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச்சாரயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றம் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றம் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 7/1982) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்."

1982 பிப்ரவரி 18]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஆ) நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள்) திருத்தச் சட்டமுன் வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு *சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 11/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 மற்றும் 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவைற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 11/1982) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(2) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(இ) சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு: தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த சட்டமுன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண்) 12/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி

(இ) சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

* 1982 பிப்ரவரி 11-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றது.